

~~গୋবিন্দ~~ ~~ବିହାରୀ~~ ~~ସେବକ~~ ~~ବ୍ରହ୍ମ~~-ବ୍ରହ୍ମା

শ্রীমঙ্গলকান্তি ঘোষ ভক্তিভূষণ

ଅନୀତ



১লা শ্রাবণ, ১৩৪৩ সাল ।

প্রকাশক—

শ্রীমুচরুকাঙ্কি ঘোষ ।

২নং আনন্দ চাটুর্ঘ্যের লেন,
কলিকাতা ।

মূল্য—আট আনা

প্রিন্টার—

শ্রীপূর্ণচন্দ্র দত্ত

“নগিনী-প্রেস”

২৫নং বাগবাজার ষ্ট্রীট,

কলিকাতা ।

স্মৃতিপত্র

বিষয়	পৃষ্ঠা
আরম্ভ—মতিবাবুর অভিমত	১
প্রধান ঘটনাবলী যাহা করচায় নাই	১২
আন্দোলনের ইতিহাস	২০
প্রাচীন পুথির কি হইল	২৩
অভিনব পন্থা	২৬
করচা উদ্ধারের ইতিহাস সম্বন্ধে মন্তব্য	২৯
কালিদাস নাথের কথা	৪১
দস্তখত সংগ্রহ	৪২
শ্রীযুক্ত নলিনীমোহন সান্যাল—৩লক্ষ্মীনারায়ণ তর্কচূড়ামণি	৫০
শ্রীযুক্ত শরৎচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়	৫১
৩হরিলাল গোস্বামী	৫২
৩কীর্তীশচন্দ্র গোস্বামী	৫৩
শ্রীযুক্ত বিশ্বেশ্বর দাস	৫৬
গ্রন্থকারদিগের সুপারিশ—৩শিশিরকুমার ঘোষ	৬১
শ্রীযুক্ত গৌরগুণানন্দ ঠাকুর—৩জগদ্বন্ধু ভদ্র	৬২
শ্রীযুক্ত মুরারীলাল অধিকারী	৬৩
শ্রীযুক্ত হরিন্দাস গোস্বামী	৬৪
৩রাধাগোবিন্দ চট্টোপাধ্যায়	৬৫
৩হারাদন দত্ত—৩সারদাচরণ মিত্র	৬৬
বিরুদ্ধবাদীদিগের প্রতি কটুক্তি বর্ষণ	৬৭

ବିଷୟ	ପୃଷ୍ଠା
କରଚା ଗୋପନ ରାଧିବାର କାରଣ	୧୨
ଛନ୍ଦ୍ରବେଶେ ଗୋବିନ୍ଦର ପ୍ରତ୍ୟାବର୍ତ୍ତନ	୧୩
ସାରପାଳ ଗୋବିନ୍ଦ ଓ କରଚାର ଗୋବିନ୍ଦ କି ଏକବାକ୍ତି ...	୮୧
ବିଜ୍ଞାନସମ୍ମତ ଗବେଷଣା—ନା ଗତିଚ୍ଛନ୍ଦ୍ରତା , ...	୨୫
ঐତିହାସିକ ପ୍ରାମାଣିକତାସ୍ତ କରଚାର ସ୍ଥାନ ...	୧୦୫
ଜହ୍ନାନନ୍ଦର ଚୈତନ୍ୟମଞ୍ଜଳ	୧୦୫
ବୁନ୍ଦାବନନାମେର ଚୈତନ୍ୟଭାଗବତ	୧୧୦
ପ୍ରେମନାମେର ଚୈତନ୍ୟଚକ୍ରୋଦୟ-କୋମୁଦୀ	୧୧୨
ବଳରାମନାମେର ପଦ	୧୧୫
କରଚାର ରଚୟିତା କେ	୧୨୦
ଗୋବିନ୍ଦ କର୍ମକାର	୧୨୧
କରଚାର ଭାଷା	୧୨୮
ଜହ୍ନଗୋପାଳ ଗୋସ୍ୱାମୀ	୧୩୨
ପରିଶିଷ୍ଟ	୧୫୦

গোবিন্দদাসের করচা-রহস্য

আরম্ভ

শান্তিপুরনিবাসী ও স্থানীয় মিউনিসিপাল হাইস্কুলের তৎকালীন প্রধান পণ্ডিত স্বর্গীয় জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয় “গোবিন্দদাসের করচা” নামক একখানি কবিতা পুস্তক কলিকাতা সংস্কৃতপ্রেস ডিপজিটারীর অধ্যক্ষদ্বিগকে প্রকাশের জন্য প্রদান করেন। এই পুস্তক তাঁহাদিগের দ্বারা ১৮৯৫ সালে মুদ্রিত হয়। পুস্তকখানি প্রকাশিত হইলে, গোস্বামী মহাশয় ইহার একখানি সমালোচনার্থে মহাত্মা শিশিরকুমার ঘোষ মহাশয়কে প্রদান করেন। স্বর্গীয় মতিলাল ঘোষ মহাশয় ইহার একটি বিস্তৃত সমালোচনা লিখিয়া ঐ সনের কাণ্টিক মাসের ত্রীত্রীবিষ্ণুপ্রিয়া পত্রিকায় প্রকাশ করেন।

মতিবাবুর অভিমত

মতিবাবু প্রথমে এই পুস্তকের সরল ভাষার, সুন্দর কবিতার এবং চমৎকার বর্ণনার অশেষ প্রশংসা করিয়া অবশেষে বলেন—

“শ্রী জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয় গোবিন্দদাসের করচা নামক যে পুস্তক ছাপিয়াছেন, তাহার কিয়দংশ যে অলীক তাহাতে সন্দেহ নাই। এই অলীক অংশ গোড়ার ৫০ পাতা। যেহেতু এই অলীক অংশ ছাপার

পুস্তকে প্রবেশ করিয়াছে তাহা বলিতেছি। এই করচার সমগ্র হস্তলিখিত পুঁথি কেবলমাত্র শ্রীল জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয়ের নিকট ছিল। উহার প্রথম হইতে রায় রামানন্দের সহিত মিলন পর্যন্ত অংশ রাণাধাটের বাবু যজ্ঞেশ্বর ঘোষ গোস্বামী মহাশয়ের নিকট হইতে সংগ্রহ করিয়া আমার অগ্রজ পূজ্যপাদ শ্রীল শিশিরকুমার ঘোষ মহাশয়কে অর্পণ করেন। তিনি ঐ পাতাগুলি পাইবামাত্র পাঠ করেন এবং উহা পাঠে এ ন বিমোহিত হন যে, বারবার পাঠ করিয়া উহার স্থূল ও সূক্ষ্ম কাহিনী সমূহ একরূপ কর্তৃত্ব করেন এবং শেষে এই সম্বন্ধে কয়েকটি প্রবন্ধও শ্রীবিষ্ণুপ্রসাদ পত্রিকায় লিখেন। হস্তলিখিত পাতাগুলি যজ্ঞেশ্বর বাবুকে ফেরত দেওয়া হয়, এবং আমাদের যতদূর স্মরণ আছে তিনি উহা “রেইন্স ও রায়ত” নামক সংবাদপত্রের সম্পাদক ৩শতচতুস্তম্ভ মুখোপাধ্যায়কে প্রদান করেন। কিন্তু তাঁহার নিকট হইতে উহা ফেরত পাওয়া যায় না। এইরূপে আদিম করচার গোড়ার পাতাগুলি নষ্ট হইয়া যায়।

“এই ঘটনার পর গোস্বামী মহাশয়ের সহিত আমার অগ্রজ মহাশয়ের সাক্ষাৎ হয়। তিনি করচার অবশেষটীংশ—অর্থাৎ রায় রামানন্দের সহিত প্রভুর মিলন হইতে শেষ পর্যন্ত—অগ্রজ মহাশয়কে অর্পণ করেন। তিনি এই অংশ আবলম্বে নকল করিয়া রাখেন। [এই নকল পাতা অদ্যাপি আমাদের গরে আছে।]

“যে পাতাগুলি হারাইয়া যায়, সে সম্বন্ধে তাঁহাদের মধ্যে কথাবার্তা হয় এবং উভয়ই সে জগৎ ক্ষোভ প্রকাশ করেন। তবে তাঁহারা আশা করেন যে, এই নষ্ট অংশ কাহারও না কাহারও হস্তগত হইয়া থাকিবে এবং তাহাদের মধ্যে কেহ না কেহ উহা নকল করিয়া রাখিতে পারেন। অতরাং এইরূপে উহা পুনরুদ্ধার করা যাহতে পারিবে। গোস্বামী মহাশয় একরূপ আশাও করিয়াছিলেন যে, যখন তাঁহাদের ঘরে এই গ্রন্থ রহিয়াছে,

তখন উহার নকল কোন আখড়া বা বৈষ্ণব-গৃহে থাকিবার সম্ভাবনা।
 বাহ্যাহোক শেষে এইরূপ সাব্যস্ত হয় যে, করচাখানি চাপান কর্তব্য।
 তবে নষ্ট পাতাগুলি পাওয়া যায় ভালই, নচেৎ উহা বাক দিয়াই ছাপা
 হইবে। তাহাতে বিশেষ কোন ক্ষতি হইবে না। কারণ ঐ অংশে
 যে সকল প্রধান প্রধান ঘটনার উল্লেখ ছিল তাহা অগ্রজ মহাশয়ের কঠিন
 আছে এবং উহার কতকগুলি ত্রিবিষ্ণুপ্রিয়া পত্রিকা ও ত্রিঅমিয়নিগাই
 চরিতে সন্নিবেশিত হইয়াছে।

“গোবিন্দদাসের করচা ছাপিবার বন্দোবস্ত করিয়া গোস্বামী মহাশয়
 একদিন আমাদিগকে দর্শন দিয়া বলেন যে, ভাড়াণো কয়েকটি পাতার নকল
 তিনি পাইয়াছেন, কিন্তু তিনি ঠিক বলিতে পারেন না ঐ নকল অংশ অলীক
 কি না। তবে তাঁহার বাসনা, গ্রন্থখানি অসম্পূর্ণ অবস্থায় প্রকাশিত না
 হয়। এত নিমিত্ত তিনি ঐ নকল অংশ সহ পুস্তকখানি ছাপিতে সংকল্প
 করিয়াছেন। তিনি আরও বলেন যে, নকলটি যদি প্রকৃতই অলীক হয়
 তবে উহা প্রকাশিত হইলে কোন না কোন ব্যক্তি এত ভুল ধরিয়া দিবেন,
 এবং এইরূপে আসলটুকু হয়ত বাহির হইয়া পড়িবে। এই প্রকারে
 গোস্বামী মহাশয় তাঁহার পুস্তকে ঐ নকল অংশের স্থান দেন। কিন্তু
 এখন দেখা যাইতেছে ঐ নকল অংশ সম্পূর্ণ মনঃকল্পিত। হুতরাং
 গোস্বামী মহাশয়ের উদ্দেশ্য ক হ্রস্ব হইয়াছে, অধিকন্তু ঐ নকল অংশ
 ছাপার পুস্তকে প্রকাশিত হওয়ায় সমস্ত করচাখানি অবিদ্যায় হইবার
 সম্ভাবনা হইয়াছে।”

ইহার পর পাণ্ডুলিপির নষ্টপত্রগুলির সাহিত মুদ্রিত পুস্তকের ঐ অংশের
 যে সকল স্থানে মিল নাই সমালোচক মহাশয় তাহা দেখাইয়াছেন। সেই
 গুলি আমরা সংক্ষিপ্ত ভাবে নিয়ে লিপিবদ্ধ করিতেছি :—

(ক) নষ্টপাতা গুলিতে ছিল—গোবিন্দ কায়স্থ, বেশ লিখিতে

পারিতেন, সংস্কৃত ভাষায় তাহার বেশ অভিজ্ঞতা ছিল। কিন্তু মৃত্তিক-পুস্তকে আছে,—তিনি কৰ্ম্মকার, হাতাবেড়ি গড়া তাহার জাত-ব্যবসা।

(খ) নষ্টপাতায় ছিল—গোবিন্দের জীবিয়োগ ঘটিলে তাহার পুত্রবধু সংসারের কত্রী হন। একে গৃহশূন্ত হওয়ায় তিনি সংসারে আর স্থখ পান না, তাহার উপর পুত্রবধু তাঁহার উপর উৎপীড়ন আরম্ভ করেন। পুত্রকে জানাইয়া কোন ফল না হওয়ায় গোবিন্দ সংসার ত্যাগ করেন। কিন্তু মৃত্তিক পুস্তকে আছে—গোবিন্দের জ্ঞী শশীমুখী স্বামীর সঙ্গে ঝগড়া করিয়া তাহাকে নিশ্চুর্ণ মূৰ্খ বলিয়া গালি দেন, এবং সেই অপমানে গোবিন্দ গৃহ ত্যাগ করিয়া চলিয়া যান।

(গ) নষ্টপাতা গুলিতে এক রজকের কাহিনী ছিল। গোবিন্দের করচা মৃত্তিক হইবার দুই বৎসর পূর্বে শিশিরবাবু ত্রীবিষ্ণুপ্রিয়া পত্রিকায় “প্রভু ও রজক” শীর্ষক একটি প্রবন্ধ লেখেন। ইহাতে আছে—“ত্রীগোবিন্দ সম্রাসী হইয়া গোড়দেশে ত্যাগ করিয়া যখন নীলাচল অভিমুখে চলিলেন, তখন তিনি অসীম শক্তির সহায়তা অবলম্বন করিতে বাধ্য হন। কারণ তখন দ্রুতগতিতে কাঁচা না করিলে চলে না। এইস্থানে এই সময়কার একটি কাহিনী বলিব। এটি গোবিন্দ তাঁহার করচায় বলিয়াছেন। এই গোবিন্দ প্রভুর ভৃত্য, তিনি নীলাচলে তাঁহার সঙ্গে চলিয়াছেন।” ইহাই বলিয়া মহাত্মা শিশিরকুমার করচা হইতে রজকের কাহিনীটি বিবৃত করিয়াছেন। কিন্তু ছাপার করচায় এই রজকের কাহিনীর কোন উল্লেখ নাই।

এতদ্বির করচায় এরূপ কতকগুলি ঘটনার উল্লেখ আছে, যাহা অপর কোন গ্রন্থে নাই। যেমন—

করচায় আছে—সম্রাসের পর মহাপ্রভু শান্তিপুত্র হইয়া বর্ধমান গেলেন। তারপর দামোদর পাত্র হইয়া হাজিপুর, নারায়ণগড়, জলেশ্বর,

প্রভৃতি স্থান অতিক্রম করিয়া সুবর্ণরেখার তীরে বাইয়া উপস্থিত হইলেন। তাঁহার সঙ্গে চলিলেন—ঈশান, প্রতাপ, গঙ্গাদাস, গঙ্গাধর ও গোবিন্দ। কিন্তু শাস্তিপুর হইতে বাহির হইবার পর হইতে পুরী পৌঁছান পর্য্যন্ত সঙ্গীদিগের মধ্যে একমাত্র গোবিন্দ ভিন্ন অপর কাহারও নামের উল্লেখ করচায় নাই।

করচায় আছে—প্রভু বর্দ্ধমান ও মেদিনীপুরের পথে পুরী গিয়াছিলেন। প্রভুর এই পুরীযাত্রা কাহিনী এবং সন্ন্যাসগ্রহণের পর তাঁহার সঙ্গীদিগের চরিত্র করচায় কি ভাবে অঙ্কিত হইয়াছে, এখন তাহাই দেখাইতেছি। গোবিন্দ কণ্ঠকার করচায় বলিতেছেন—

“বর্দ্ধমানে যখন পৌঁছিছ মোরা সবে।-

ভাবিতে লাগিছ মুহি ভাগ্যে কিবা হবে ॥

তখন—মোর পৃষ্ঠে চাপড় মারিয়া প্রভু কহে।

চল যাই গোবিন্দরে তোমাদের গৃহে ॥

এই কথা শুনি মুহি উঠিছ চমকি।

হাসিয়া চলিল প্রভু ঠমকি ঠমকি ॥”

এখানে একটি কথা ভাবিবার আছে। চৈতন্যচরিতামৃত প্রভৃতি প্রামাণিক বৈষ্ণবগ্রন্থে আছে শ্রীগোরাঙ্গ কাটোয়ায় সন্ন্যাসগ্রহণ করিয়া ভাবে বিভোর হইলেন এবং কৃষ্ণ অশ্বেষণে বৃন্দাবন অভিমুখে ছুটিলেন। নিত্যানন্দ অনেক কৌশলে তাঁহাকে শাস্তিপুর অধৈতগৃহে লইয়া আসিলেন। সেখানে কয়েকদিন থাকিয়া এবং জননী ও ভক্তগণকে রূপা করিয়া প্রভু একদিন হঠাৎ তথা হইতে নীলাচল অভিমুখে যাত্রা করিলেন। যখন প্রভুর মনের ভাব এইরূপ, তখন তিনি নীলাচলের পথ ছাড়িয়া কাঞ্চননগরে গোবিন্দের গৃহে চলিলেন, এবং কি ভাবে চলিলেন তাহা করচা হইতে উদ্ধৃত উল্লিখিত পয়ারগুলিতে প্রকাশ। এইরূপে প্রভুর চরিত্র সাধারণের সম্মুখে উপস্থাপিত করিয়া গ্রন্থকার প্রভুর প্রতি পাঠকের

ভক্তিশ্রদ্ধা বৃদ্ধি করিলেন, না তাঁহার প্রতি একটা অশ্রদ্ধার ভাব আনয়ন করিলেন ?—ইহাই এখন ভাবিবার বিষয় ।

তারপর শুইল । প্রভু গোবিন্দের সঙ্গে হস্তপারহাস করিতে করিতে “ঠমক ঠমকি” চলিয়াছেন, এমন সময় গোবিন্দের স্ত্রী শশিমুখী হঠাৎ সেখানে আসিয়া উপস্থিত হইল, আর স্বামীকে দেখিয়া—

“কাঁদিয়া আকুল বামা চারিদিকে চায় ।

তখন—তত্ত্বকথা বলি প্রভু তাহারে বুঝায় ॥”

আমরা প্রভুর লীলাগ্রন্থে দেখিতে পাই, প্রভু যখন ষাণ্মার প্রতি কৃপাদৃষ্টি নিক্ষেপ করিয়াছেন, সে ব্যক্তি তৎক্ষণাৎ তাঁহার পাদপদ্মে আত্মসমর্পণ করিয়াছে । হহার দৃষ্টান্তের অভাব নাই । প্রকাশানন্দ সরস্বতী, সার্বভৌম ভট্টাচার্য্য, রূপ, সনাতন, রায় রামানন্দ প্রভৃতি ইতিহাস-প্রসিদ্ধ ব্যক্তিদ্বিগের নাম কে না জানেন ? সেহ প্রভুকে শশিমুখীর নিকট পরাজয় স্বীকার করিতে হইল ! প্রভু নানাপ্রকার তত্ত্বকথা বলিয়া, তাহাকে বুঝাইবার চেষ্টা করিতে লাগিলেন, কিন্তু তাঁহার সেহ সকল উপদেশ শশিমুখীর হৃদয় স্পর্শ করিল না । তখন অনন্তোপায় হইয়া—

“প্রভু কহে—গোবিন্দ রে গৃহে থাক তুমি ।

অগ্র ভৃত্য সঙ্গে করি পুরী যাই আমি ॥”

অর্থাৎ প্রভু যখন দেখিলেন যে, শশিমুখী কিছুতেই নিরন্তর হইল না, সে গোবিন্দকে পাকড়াও করিয়া লইয়া যাহা তাহাকে আবার পচাগৃহস্থ না সাজাইয়া কিছুতেই ছাড়িবে না, তখন প্রভু আর কি করেন ? তিনি রণে ভঙ্গ দিয়া গোবিন্দকে বলিলেন,—“আমি যথাসাধ্য চেষ্টা করিয়াও তোমাকে রক্ষা করিতে পারিলাম না । কাজেই তোমার জীবন সঙ্গে ধরে ফিরিয়া যাওয়া ভিন্ন আর কোন উপায় নাই ।” এই কথা বলিয়া ও শশিমুখীর হাতে গোবিন্দকে সঁপিয়া দিয়া, প্রভু সেই স্থান হইতে সরিয়া

পড়িলেন। প্রভুর অনেক পথ বাইতে হটবে, কাজেই একজন ভৃত্যের আবশ্যক ত বটেই, নচেৎ দণ্ডকমণ্ডলু বহির্বাসাদি বহিয়া লইয়া কে বাইবে। করচা-লেখক এইভাবে প্রভুর মনের ভাব প্রকাশ করিলেন। যিনি দক্ষিণদেশে বাইবার সময় প্রথমে কোন লোক সঙ্গে লইতেই রাজী হন নাই, তিনিই বলিতেছেন,—“গোবিন্দ ঘরে বাও, আমি না হয় অন্য ভৃত্য সঙ্গে লইয়া বাইব।” এই কথা যিনি প্রভুর মুখ দিয়া বাহির করিলেন, তিনি কি না হইলেন প্রভুগত-প্রাণ! করচা-লেখক হয় ত তখন গোঁসাঞী ঠাকুরের ভৃত্যসঙ্গে প্রবাসে বাইবার কথা ভাবিতেছিলেন।

বাহ্যাহোক প্রভু ত সরিয়া পড়িলেন। তখন গোবিন্দ নিরুপায় হইয়া ইতিউক্তি চাহিতে লাগিলেন। কিন্তু কি আশ্চর্য্য, সেই সময় এক অঘটন ঘটয়া গেল,—সেই হাতাবেড়ি গড়া মূৰ্খ গোবিন্দকামারের মুখ দিয়া তঠাৎ নিগূঢ় তত্ত্বকথা, অনর্গল বাতির হইতে লাগিল! আরও অধিক আশ্চর্য্যের বিষয় এই যে, প্রভুর তত্ত্বকথা যে শশিমুখীর মনের উপর কোন-রূপ ছাপ দিতে পারে নাই, গোবিন্দকামারের বদননিঃসৃত তত্ত্বকথা কেবলমাত্র সেই শশিমুখীকেই নহে, উপস্থিত সকলকেই একরূপ অভিভূত করিয়া ফেলিল যে, গোবিন্দ তখন অবলোলাক্রমে সেই স্থান হইতে চলিয়া গেলেন,—কেহই তাঁহাকে বাধা দিল না! তখন তিনি দ্রুতপদে দামোদরের তীরে বাটয়া প্রভুর সহিত মিলিত হইলেন।

গোবিন্দের এই কাৰ্য্য যে এক অলৌকিক ব্যাপার তাহা স্বীকার করিতেই হইবে; এবং দীনেশবাবু যদিও বলিয়াছেন যে, “এ সকল অলৌকিক ব্যাপারে আস্থা স্থাপন করা ভাবরাজ্যের কথা”, তবুও এই অলৌকিক ঘটনা যখন গোবিন্দদাসের করচায় প্রকাশিত হইয়াছে, তখন ইহা মানিয়া লওয়া ভিন্ন তাঁহার আর কোন উপায় নাই।

বাহ্যাহোক ক্রমে দামোদর পার হইয়া তাঁহার কানীমিত্রের বাড়ী

উপস্থিত হইলেন। কাশীমিত্র অত্যন্ত ধার্মিক লোক। অতিথি সন্ধ্যাসী দেখিয়াই তিনি ভোগ লাগাইবার জন্য ভাল সন্ধু চাউল অনাইয়া দিলেন। প্রভু জিজ্ঞাসা করিলেন,—“এই চিকনিয়া চাউলের নাম কি ?” মিত্র মহাশয় বলিলেন,—“জগন্নাথভোগ।” চাউলের নাম শুনিয়াই প্রভুর দুই চক্ষু দিয়া অজস্র প্রেমধারা বাহিতে লাগিল। তখন প্রভু—

“কীদিতে কীদিতে বলে,—হা হা জগন্নাথ।

শীঘ্র টানিয়া মোরে লহ তব সাথ ॥”

কিন্তু প্রভুর এই ভাব অধিকক্ষণ রহিল না, তখনই তাঁহাকে ইহা স্মরণ করিতে হইল। কারণ তিনি দেখিলেন যে, গোবিন্দ ক্ষুধার জ্বালায় অতিশয় কাতর হইয়া পড়িয়াছে। কাজেই প্রভু আর স্থির থাকিতে পারিলেন না, তখনই রন্ধন-শালায় প্রবেশ করিলেন, এবং পাকা পাচকের ত্রায় অতি অল্প সময়ের মধ্যেই স্বস্তার খোল, বেতো শাকের স্থপ, শুড় দিয়া চুপান্ন, করলা ভাজা প্রভৃতি বিবিধ ব্যঞ্জন পাকাইলেন।^{*} গোবিন্দ বলিতেছে—

“বেতো শাকের গন্ধে দিক আমোদ করিল।

ভোগ না হইতে মন চঞ্চল হইল ॥”

গোবিন্দের ভাবগতিক দেখিয়া প্রভু মধুর ভাষে তাহাকে বলিলেন—

“বড় ক্ষুধা হইয়াছে বাছনি তোমার।

ইতিউত্তি চাহিতেছ তাই শত বার ॥

তারপর—প্রভু কহে তুলসী আনহ শীঘ্র করি।

ভোগ লাগাইয়া প্রসাদ দিব প্রাণভরি ॥”

গোবিন্দের আর সবুর সহিল না। তিনি তাড়াতাড়ি পাতা পাতিয়া বসিলেন।

আর প্রভু—“ভোগ দিয়া প্রসাদ বন্টন করি দিলা ।

হুজুর কোলে প্রাণ প্রসন্ন হইল ।

• আটখানা করলার ভাজি খাই হুখে ।

বড় বড় গেরাস তুলিয়া দেই মুখে ।

চুকার গুড় দিয়া অমৃত সমান ।

কত খাব, অনিন্দেতে প্রসন্ন বদান ॥”

এই বর্ণনা দ্বারা বেশ বোঝা বাইতেছে, গোবিন্দ কি ভক্ত প্রভুর এরূপ অনুরক্ত ভক্ত হইয়াছিলেন। বাহাহোক প্রভু প্রথমে গোবিন্দের পেটের জালা জুড়াইয়া তারপর নিজে ধীরে স্বস্থে সেবায় বসিলেন, অথবা গোবিন্দের সঙ্গেই একত্রে বসিয়া গেলেন, সে সংবাদটি গোবিন্দ দ্বিতে ভুলিয়া গিয়াছেন, কিম্বা লজ্জার পাতিরে টেকা করিয়াই দেন নাই, তাহা বলা বড় সহজ নহে। বাহাহোক আহাৱাদির পরে কিছুকাল বিশ্রাম করিয়া অপরাহ্ন সময়ে গোৱাটান দক্ষিণদিকে ছুটিয়া চলিলেন। ক্রমে তাঁহারা হাজিপুরে বাইয়া পৌঁছিলেন এবং গ্রামের বাহিরে মাঠের মধ্যে এক প্রকাণ্ড অশ্বথ বৃক্ষতলে ষাটয়া বসিলেন। বিশ্রামান্তে সন্ধ্যার পর সংকীর্তন শুরু হইল। হরিশ্ৰবণি শুনিয়া চতুশ্চাৰ্শ্ব গ্রাম হইতে বহু নরনারী ও বালকবালিকার আগমনে সেই স্থান ভরিয়া গেল। তখন—

“নাচিতে লাগিলা প্রভু মাতাইয়া দেশ ।

কোথায় কোপীন জোর আলুথালু বেশ ।

আছাড় খাইয়া প্রভু পড়য়ে ধরায় ।

মুখে লাল। ইতিউতি গড়াগড়ি যায় ॥”

এই ভাবে কীৰ্ত্তন করিতে করিতে রাত্রি দ্বিপ্রহর গত হইল। ক্রমে সকলে ক্লান্ত হইয়া পড়িলেন। কাজেই তখন কীৰ্ত্তন থামিয়া গেল। কীৰ্ত্তন বন্ধ হইবার আরও এক কারণ হইতে পারে। হয়ত এতক্ষণ

নাচিয়া গাহিয়া ক্ষুধায় পেটের নাড়ী জলিয়া উঠিয়াছিল। তাহা না হইলে এত গভীর রাত্রে প্রভুকে পাকশালায় প্রবেশ করিতে হইবে কেন ? কারণ অন্ন ত তাঁহাকেই পাকাইতে হইবে ? করচা-লেখকও সেই কথাই বলিতেছেন। যথা—

“অর্ধেক রজনৌ গেল এই মত করি।

তারপর ভিক্ষা অন্ন পাকাইবা তরি ॥”

যাহাহোক রন্ধনকার্য শেষ করিয়া প্রভু ভোগ লাগাইলেন, এবং

“মুষ্টিমেয় প্রসাদ পাইলা গোরহরি।”

তারপর গোবিন্দ বলিতেছেন—

“অনন্তর বসিলাম মুহি পত্র করি।

পত্র পুরি প্রসাদ দিলেন নরহরি ॥”

দিনের বেলায় কানীশিত্রের বাড়ীতে আকণ্ঠ পুরিয়া ভোজন করিলেও, সন্ধ্যার পর হইতে রাত্রি দ্বিপ্রহর পর্য্যন্ত নাচিয়া গাহিয়া গোবিন্দ ক্ষুধার জ্বালায় অস্থির হইয়া পড়িয়াছিলেন। কাজেই গোত্রাসে গিলিয়া তিনি হাসফাস্ করিতে লাগিলেন। শেষে গোবিন্দ বলিতেছেন—

“উদর ফুলিয়া গোর উঠিল যখন।

তখন অন্ত্রোপায় হইয়া—

প্রভুর চরণে গিয়া লইতু শরণ ॥”

এখন প্রভুর অবস্থা একবার ভাবিয়া দেখুন। রাত্রি দ্বিপ্রহর পর্য্যন্ত অক্লান্ত পরিশ্রম করিয়া তাঁহার দেহ এলাইয়া পড়িয়াছে। অবশ অঙ্গ বিশ্রাম মাগিতেছে। কিন্তু এদিকে গোবিন্দের অবস্থা দেখিয়া প্রভুর চিত্ত চঞ্চল হইয়া উঠিল। তিনি সাহায্যের আশায় হতাশ ভাবে ইতিউতি চাহিতে লাগিলেন। মনের ভাব, যদি নিজজনের মধ্যে কাহাকেও দেখিতে পান। কিন্তু আশা পূরিল না। যে সকল ভক্ত

প্রভুর জন্ত শতবার প্রাণ দিতে প্রস্তুত, বাঁহারা তাঁহার সামান্য সেবা করিতে পারিলে আপনাদিগকে ধন্য মনে করেন, এবং সেই জন্তই বাঁহারা অশেষ বাধাবিঘ্ন অতিক্রম করিয়া তাঁহার অমুসঙ্গী হইয়াছিলেন, তাঁহারা এখন কোথায় ?

এই যে চিত্রটি করচা-লেখক জীবন্ত ভাবে পাঠকের সম্মুখে উপস্থাপিত করিলেন, ইহা দ্বারা প্রভু ও তাঁহার ভক্তদিগের সম্বন্ধে পাঠকের মনে কি ভাবের উদ্বেগ হইল ? ইহা পাঠ করিলে কি মনে হয় না যে, প্রভুর প্রতি ভক্তদিগের ভক্তিপ্রীতি ও আন্তরিকতা একেবারে বাহ্যিক ? আর, ভক্তদিগের উপর প্রভুর প্রভাব তত্বাত্তিক তরল ও-মৌখিক ? বাহ্যহোক করচার বর্ণনার বিষয় বলিতেছিলাম তাহাই বলিয়া যাই, পাঠক ধৈর্য ধরিয়া শ্রবণ করুন ।

প্রভু তখন অনন্তোপায় হইয়া, বিশ্রাম স্থল তুলিয়া, গোবিন্দের পার্শ্বে বসিলেন, এবং তাহার ক্ষীত উদরে ধীরে ধীরে পদ্মহস্ত বুলাইতে লাগিলেন । গোবিন্দ তখন চিৎপাৎ হইয়া পড়িয়া হাঁসফাঁস করিতে-ছিলেন । কিন্তু কি আশ্চর্য্য ! গোবিন্দের তখন এ কথা একবারও মনে হইল না যে, নিজের সামান্য ক্লেশ দূর করিবার জন্ত তিনি প্রভুকে কত কষ্টভোগই না করাষ্টেছেন ! তিনি প্রকৃতই তখন যদি “কায়-ছাড়া-ছায়ার কায়” প্রভুর অমুসরণ করিতেন, তাহা হইলে তিনি কি এরূপ স্বার্থপরের মত কার্য্য করিতে পারিতেন ? কখনই নয় । করচা-লেখক যেরূপ ভাবে গোবিন্দের চিত্র অঙ্কিত করিয়াছেন, তাহাতে মনে হয় গোবিন্দ আপনার রসনার পরিতৃপ্তির জন্তই প্রভুর সঙ্গ লইয়াছিলেন এবং সেইজন্তই তাঁহার এত অমুগত হইয়াছিলেন ।

বাহ্যহোক প্রভুর এইরূপ ভাবে হাত বুলাইবার ফলে, ক্রমে গোবিন্দের পেটের ফাঁপ কমিয়া আসিল । ইহাতে তিনি আরাম বোধ

করিতে লাগিলেন এবং ক্রমে নিদ্রায় অভিভূত হইয়া পড়িলেন। প্রভুও তখন সোম্বাস্তির নিখাস ফেলিয়া সেই স্থানেই গা ঢালিয়া দিলেন।

প্রধান ঘটনাবলী যাহা করচায় নাই

করচা-লেখক কি ভাবে প্রভু ও তাঁহার অচরিত ভক্ত গোবিন্দের চরিত্র অঙ্কিত করিয়াছেন তাহা দেখাইলাম। এখন কতকগুলি প্রধান ঘটনার উল্লেখ করিব যাহা করচায় নাই, অথচ প্রভুর অগ্ৰাগ্র লীলাগ্রন্থে আছে।

(ক) সন্ন্যাস গ্রহণের পর প্রভু শান্তিপুর হইতে পুরী অভিমুখে যাত্রা করিলেন। পথে নিত্যানন্দ তাঁহার দণ্ড ভঙ্গ করিলেন। এই ঘটনা মুরারি গুপ্তের করচা, বৃন্দাবনদাসের চৈতন্তভাগবত, কৃষ্ণদাস কবিরাজের চৈতন্ত-চরিতামৃত, কবিকর্ণপুরের চৈতন্তচরিত মহাকাব্য, লোচনদাসের ও জয়ানন্দের চৈতন্তমঙ্গল প্রভৃতি বৈষ্ণবগ্রন্থে আছে, নাই কেবল গোবিন্দদাসের করচায়। ইহা একটি প্রধান ঘটনা। এই ঘটনা দ্বারা প্রমাণ হইতেছে যে, নিত্যানন্দ ও জগদানন্দ এই যাত্রায় প্রভুর সহিত গমন করিয়াছিলেন। কিন্তু করচা-লেখক এই যাত্রায় প্রভুর অমুসঙ্গী বলিয়া যাহাদের নাম উল্লেখ করিয়াছেন, তাহাদের মধ্যে নিত্যানন্দ ও জগদানন্দের নাম নাই।

(খ) “কৃষ্ণকর্ণামৃত” ও “ব্রহ্মসংহিতা” নামক দুইখানি অমূল্য ও অতি উপাদেয় গ্রন্থ প্রভু দক্ষিণদেশ হইতে আহরণ করিয়া আনিয়াছিলেন। গোবিন্দদাসের করচায় এই গ্রন্থ উদ্ধারের কোন উল্লেখ নাই। দীনেশবাবু বলিতেছেন,—কেবল করচায় কেন, চৈতন্তভাগবত ও চৈতন্তচন্দ্রোদয় নাটকেও এই গ্রন্থ সংগ্রহের কোন কথা নাই। দীনেশবাবু ঠিকই বলিয়াছেন। তবে চৈতন্তভাগবত ও চৈতন্তচন্দ্রোদয় নাটকের গ্রন্থকারেরা ত প্রভুর সঙ্গে দক্ষিণদেশে যান নাই, সুতরাং তাঁহাদের গ্রন্থে ইহা অমূল্য আশ্চর্যের কথা নহে এবং মার্জ্জনীয়ও বটে। বিশেষতঃ বৃন্দাবন দাস তখন শিশু,

আর কবিকর্ণপুরের চৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটকখানি চিত্তাকর্ষক করিবার জন্ত উহার কোথায়ও অবাস্তব কথা যোগ করিতে, আবার কোথায়ও বা ঐতিহাসিক ঘটনা বাদ দিতে হইয়াছে। কিন্তু যিনি প্রভুর সঙ্গে গিয়াছিলেন, তাহার পক্ষে এরূপ ভুল হওয়া কি সম্ভবপর হইতে পারে ?

তবে এই গ্রন্থ সংগ্রহের কথা অস্বীকার করিবার উপায় নাই। কাজেই দীনেশবাবুকে বলিতে হইয়াছে,—“এই গ্রন্থ মহাপ্রভু সংগ্রহ করিয়াছিলেন, এই ক্ষুদ্র তথ্যটিও কি আমরা মূর্খ ভূত্যের নিকট আশা করিতে পারি ?” (৬৬)

আমরা বলিব নিশ্চয় পারি। কারণ গোবিন্দ যদি প্রভুর অমুসঙ্গী হইয়া থাকেন, তবে তিনি গিয়াছিলেন মহাপ্রভুর বহির্কাসাদি বহন করিবার জন্ত। এই কথা যদি ঠিক হয়, তবে অস্ত্রাস্ত্র ত্রন্যাদির সঙ্গে এই গ্রন্থদ্বয়ও নিশ্চয় তিনি বহিয়া আনিয়া থাকিবেন। সুতরাং এই ঘটনাটি ক্ষুদ্র হইলেও, এই গ্রন্থ যখন প্রভুর ভূত্যের সঙ্গে থাকিবার কথা, তখন করচায় ইহা লিপিবদ্ধ না করিবার কোন কারণই থাকিতে পারে না।

আরও একটি কারণে গোবিন্দের নিকট নিশ্চয় ইহা আশা করা যায়। দীনেশবাবু নিজেই লিখিয়াছেন,—“দাক্ষিণাত্য ভ্রমণের পথে প্রচুর অবকাশ পাইয়া একান্তে গোবিন্দ নোট করার সঙ্গে সঙ্গে কিম্বা অব্যবহিত পরেই পন্নয় করিয়াছিলেন।” (৭৮) যদি তাহাই হয়, তবে উক্ত গ্রন্থ সংগ্রহের কথা করচায় না থাকিবার কোন সম্ভব কারণই খুঁজিয়া পাওয়া যায় না।

(গ) মহাপ্রভু শ্রীরঙ্গক্ষেত্রে যাইয়া বেকট ভট্টের আলয়ে ছিলেন এবং সেখানে থাকিয়াই চাতুর্দশ ব্রত অবলম্বন করেন। বেকটের পুত্র গোপাল ভট্ট ছয় গোখামীর অগ্রতম। বালক গোপাল চারিমাংস স্বাবৎ প্রাণ ভরিয়া প্রভুর সেবা করিয়াছিলেন। এই চারিমাংস সেখানে

অবস্থানকালে মহাপ্রভু তাঁহাদের স্নিহাতা ও বালক গোপালকে একরূপ কৃপা করিয়াছিলেন যে, তাঁহার। গোষ্ঠীসমেত মহাপ্রভুর পাদপদ্মে আশ্রয়-সমর্পণ করেন। ভট্ট পরিবারের সঙ্গে স্নদীর্ঘ চারিমাংসকাল বাস করিয়াও তাঁহাদের কথা করচায় আদর্শে উল্লেখ না করা এতদূর অসম্ভব যে, কেবল এই একমাত্র কারণেই করচার মৌলিকতা সন্দেহ সন্দেহ করা যাইতে পারে।

(ঘ) তৎপরে কালাকৃষ্ণদাসের কথা। চৈতন্যচরিতামৃতে আছে, মহাপ্রভু যখন দক্ষিণদেশে যাত্রা করেন, তখন ভক্তেরা তাঁহার অশ্রুগতি লইয়া কালাকৃষ্ণদাস নামক এক ব্রাহ্মণকে তাঁহার সঙ্গে দিয়াছিলেন। ৬/জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয়ের প্রকাশিত গোবিন্দদাসের করচায়ও আছে যে, কৃষ্ণদাস ও গোবিন্দ মহাপ্রভুর সঙ্গে দক্ষিণদেশে যাত্রা করিয়াছিলেন। কিন্তু তাহার পর যে দুইবৎসরকাল মহাপ্রভু দক্ষিণ অঞ্চলে ছিলেন, তাহার মধ্যে এবং পুরীতে শ্রীত্যাগমনের পরেও আর একবারও কৃষ্ণদাসের কোন উল্লেখ করচায় নাই।

এইজ্ঞা দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“যদিচ চৈতন্যচরিতামৃতে লিখিত আছে, কৃষ্ণদাস নামক এক ব্রাহ্মণ মহাপ্রভুর সঙ্গে দক্ষিণাত্যে গিয়াছিলেন, কিন্তু কবিকর্ণপুরের চৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটক এবং বৃন্দাবন দাসের চৈতন্যভাগবত, এই উভয়ই বৈষ্ণবসমাজের সর্কজনাদৃত প্রামাণিক গ্রন্থ এবং উভয়ই চৈতন্যচরিতামৃতের পূর্ববর্তী। ইহাদের কোনটিতেই কৃষ্ণদাস নামক ব্রাহ্মণের দক্ষিণগমনের উল্লেখ নাই।” (৫৫)

কিন্তু সেন মহাশয় পরস্পরেষ্ট স্বীকার করিয়াছেন—“চৈতন্যভাগবতে দক্ষিণাত্যের বিশেষ কোন উল্লেখ দেখা যায় না।” কাজেই ইহাতে কৃষ্ণদাসের উল্লেখ না থাকা আশ্চর্যের বিষয় নহে।

তবে দীনেশবাবুর মতে,—“চৈতন্যচন্দ্রোদয়ে স্পষ্ট করিয়া লিখিত

আছে যে, কোন ব্রাহ্মণকেই চৈতন্তদেব তাঁহার সহিত দক্ষিণে যাওয়ার অনুমতি দেন নাই।” যদি তাহাই হয়, তবে তাঁহার বিনামূল্যে কতিপয় ব্রাহ্মণ গোদাবরী পর্য্যন্ত তাঁহার অনুগমন করিলেন কি করিয়া ? এই প্রশ্ন সকলের মনেই উঠিতে পারে, সেট জন্মট সম্ভবতঃ কবিকর্ণপুর তাঁহার নাটকে সার্কীভোমের মুখ দিয়া বলাইয়াছেন,—“গোদাবরীপর্য্যন্ত রামানন্দাত্মরোধাত্তেবাং সংজ্ঞাহীকৃতঃ।” অর্থাৎ রামানন্দের অহুরোধেই কেবল তাঁহাদিগকে প্রভু গোদাবরী পর্য্যন্ত সঙ্গে লইয়াছিলেন।

কিন্তু রামানন্দের সঙ্গে পূর্বে কখনও প্রভুর দেখা সাক্ষাৎ বা জ্ঞানোত্তরা ছিল না। সার্কীভোমের নিকটই রামানন্দের কথা প্রভু সর্বপ্রথম শুনিয়াছিলেন, এবং তাহাও ঐ প্রভুর দক্ষিণদেশে যাত্রা করিবার মাত্র কিছুক্ষণ পূর্বে। আর প্রভু যে কে, এবং তিনি যে দক্ষিণদেশে যাউতেছেন, ইহা রামানন্দ যে পূর্বে জানিতে পারিয়াছিলেন, একথা কর্ণপুরের নাটকে কিম্বা অপর কোন গ্রন্থে নাই। কাজেই কবিকর্ণপুর ব্রাহ্মণদিগের গোদাবরী পর্য্যন্ত মহাপ্রভুর অনুসঙ্গী হইবার যে কারণ দেখাইয়াছেন, তাহা তাহার পক্ষে সার্কীভোমের মুখ দিয়া প্রকাশ করা কিছুতেই শোভনীয় হয় নাই। ইহা সম্বন্ধে কবিকর্ণপুর কেন যে ঐ কথা লিখিলেন তাহার কারণ বলিতেছি।

চৈতন্তচন্দ্রোদয় একখানি নাটক। সংস্কৃত নাটক রচনা করিবার কতকগুলি বাধাবিধি নিয়ম আছে। চৈতন্তচন্দ্রোদয় নাটকের গল্পকার কবিকর্ণপুর তাঁহার বিরচিত “অলঙ্কার কোষভ” নামক গ্রন্থে এষ্ট সকল বিষয় বিশদরূপে লিপিবদ্ধ করিয়াছেন। যিনি যত বড় নাটককারই হউন না কেন, তাঁহাকে এষ্ট সকল নিয়ম পালন করিয়া চলিতেই হইবে। আর কবিকর্ণপুর স্বয়ং যে এই পথ অনুসরণ করিয়াছেন তাহা বলাই নিম্নয়োজন। এই কারণে তাহার নাটকে কতকগুলি কাল্পনিক বিষয় লিপিবদ্ধ করা এবং কতকগুলি ঐতিহাসিক ঘটনা বাদ দেওয়া হইয়াছে।

এই নাটকের সপ্তম অঙ্কে আছে যে, রাজা প্রতাপরুদ্র তাঁহার রাজসভায় সার্কর্ভোমকে ডাকাইয়া তাঁহার নিকট মহাপ্রভুর কথা শুনিতেছেন। সার্কর্ভোম বলিলেন,—সম্প্রতি প্রভু দক্ষিণদেশে গিয়াছেন, কিন্তু সঙ্গে কোন ব্রাহ্মণ লইতে সম্মত হন নাই। এইজন্য যে সকল ব্রাহ্মণ প্রভুর অহুগমন করিয়াছেন, তাঁহারা গোদাবরী পৰ্য্যন্ত বাইয়া ফিরিয়া আসিবেন।

সার্কর্ভোমের এই কথা শেষ হইবার পরই, জনৈক প্রতিনিধি আসিয়া জানাইল যে, গোদাবরী পৰ্য্যন্ত যে ব্রাহ্মণেরা গিয়াছিলেন তাঁহারা ফিরিয়া আসিয়াছেন। এই সংবাদ শুনিয়াই রাজা ব্রাহ্মণদিগকে সভায় আনিতে অহুমতি দিলেন। তাঁহারা সভাগৃহে উপস্থিত হইয়া রাজার আদেশ মত গোদাবরী পৰ্য্যন্ত মহাপ্রভুর লীলাকাহিনী বলিতে লাগিলেন।

ব্রাহ্মণদিগের কথা শেষ হইবার পরেই অপর একজন প্রতিনিধি আসিয়া সংবাদ দিল যে, কর্ণাটমেশের অধীশ্বর তাঁহার মন্ত্রী মল্লভট্টকে রাজার সহিত সাক্ষাৎ করিবার জন্য পাঠাইয়া দিয়াছেন। রাজার অহুমতি ক্রমে তখনই মল্লভট্টকে রাজসভায় লইয়া আসা হইল। তিনি উপবেশন করিয়া অতীত কথার পর মহাপ্রভুর লীলাকাহিনী বলিতে লাগিলেন।

এই ব্রাহ্মণদিগের ও কর্ণাটের রাজমন্ত্রীর রাজসভায় উপস্থিত হইয়া এই ভাবে প্রভুর লীলাকাহিনী বর্ণনা করার কথা অপর কোন গ্রন্থে নাই। কিন্তু নাট্যকাব্যে কোন বিষয় বর্ণনা করিতে হইলে এই ভাবেই করিতে হয়। ইহার বর্ণিত বিষয়গুলি অধিকাংশই সত্য হইলেও, আবশ্যক মত নাটকে কতকগুলি কাল্পনিক কথা অনিয়া ও সত্য কথা বাদ দিয়া উহা নাট্যকাব্যে বর্ণিত হইয়া থাকে। কবিকর্ণপুরও তাহাই করিয়াছেন।

বাহাহৌক আমরা কালাক্ষয়দাসের কথা বলিতেছিলাম। কৃষ্ণদাস নামক একজন ব্রাহ্মণ যে মহাপ্রভুর সঙ্গে দক্ষিণদেশে গিয়াছিলেন, এ কথা দীনেশ বাবু স্বীকার করিতে পারেন না। কিন্তু মহাপ্রভুর দক্ষিণদেশে যাত্রা করিবার সময় ব্যতীত, পরবর্তী ছুই বৎসরকালের মধ্যে—অর্থাৎ ষতদিন প্রভু দক্ষিণাঞ্চলে ভ্রমণ করিয়া বেড়াইয়াছিলেন এবং তৎপরে যখন পুরীতে ফিরিয়া আসিয়াছিলেন তাঁহার পরেও—কৃষ্ণদাসের কোন উল্লেখ করচায় নাই। তারপর, ব্রাহ্মণদিগের গোদাবরী হইতে ফিরিয়া আসিবার কথা চৈতন্তচন্দ্রোদয়ে থাকিলেও উহাদের সহিত কৃষ্ণদাসের ফিরিবার কথা এই গ্রন্থে নাই।

তবুও দীনেশবাবু বলিতেছেন যে, অন্তান্ত ব্রাহ্মণদিগের সহিত কৃষ্ণদাসও গোদাবরীর তীর হইতে ফিরিয়া আসিয়াছিলেন। দীনেশবাবুর এই উক্তির কোন প্রমাণ অবশ্য কোন গ্রন্থে নাই। তবুও তিনি এই সম্বন্ধে যে যুক্তির অবতারণা করিয়াছেন তাহা শুভুন।

দীনেশবাবু বলিতেছেন,—“যে সকল ব্রাহ্মণ তাঁহার (চৈতন্তদেবের) সঙ্গে খানিকটা দূর গিয়াছিলেন, তাঁহারা গোদাবরী তীর পর্য্যন্ত বাটয়া তাঁহার আদেশে ফিরিতে বাধ্য হইয়াছিলেন। চৈতন্তদেবের সঙ্গে দক্ষিণাভ্যে ভ্রমণের জন্ত কোন ব্রাহ্মণ সহচর নিযুক্ত না করাতে রাজ্য প্রতাপরত্ন বাহুদেব সার্কসভোমের উপর বিরক্তি প্রকাশ করিলে, পণ্ডিত-প্রবর রাজাকে স্পষ্টই বলিয়াছিলেন যে, মহাপ্রভু তাঁহার সঙ্গে কোন ব্রাহ্মণ লইতে স্বীকার করেন নাই। এইজন্য বাহারা গোদাবরী পর্য্যন্ত প্রভুর অহুগমন করিয়াছিলেন, সেই সকল ব্রাহ্মণ ফিরিয়া আসিতে বাধ্য হইয়াছিলেন। কৃষ্ণদাস যে শুধু গোদাবরী তীর পর্য্যন্ত গিয়াছিলেন, চৈতন্তচন্দ্রোদয়ের এই কথায় তাহা দৃঢ়রূপে প্রমাণিত হইতেছে।” (৫৫)

দীনেশবাবু উপরে যে সকল যুক্তির অবতারণা করিয়াছেন, তাহার

প্রথমাংশের উত্তর আমরা উপরে দিয়াছি। আর শেষাংশের উত্তরে বলিতে হইতেছে যে, কৃষ্ণদাস যে মহাপ্রভুর সঙ্গে দক্ষিণদেশে গিয়াছিলেন তাহা গোবিন্দদাসের করচাতেও আছে। যথা—

“পরদিন প্রাতে সবে লইয়া বিদায়।

তিনজনে বাহিরিহু দক্ষিণ যাত্রায় ॥”

অর্থাৎ গোবিন্দ বলিতেছেন,—আমরা “তিনজনে” অর্থাৎ “প্রভু, কৃষ্ণদাস ও আমি” দক্ষিণ-যাত্রায় বাহির হইলাম। এবং ইহার কিছুকাল পূর্বে (যথা গোবিন্দের করচা)—

“অবধৌত নিত্যানন্দ শুনিয়া বচন।

কহিতে লাগিল করি অশ্রু বরিষণ।

দক্ষিণ-যাত্রায় তুমি যাবে অতিদূর।

সঙ্গে যাক কৃষ্ণদাস ব্রাহ্মণঠাকুর ॥”

ইহাতে প্রভু অমত করিলেন না। তিনি কেবল বলিলেন—

“যে যাক সে নাহি যাক গোবিন্দ যাইবে ॥”

দীনেশবাবু শেষে বলিয়াছেন,—“আমরা করচার প্রমাণকে সত্য বলিয়া গ্রহণ করিয়া এইমাত্র বলিতে পারি যে, কৃষ্ণদাস খানিকটা দূর পর্য্যন্ত (গোদাবরী তীর পর্য্যন্ত) দক্ষিণ-যাত্রায় অহুগমন করিয়াছিলেন। ব্রাহ্মণের এই খানিকটা যাওয়ার কথা জনশ্রুতির উপর নির্ভর করিয়া চৈতন্যচরিতামৃতকার তাঁহাকে দীর্ঘ প্রবাসের সঙ্গী সাব্যস্ত করিয়া-ছিলেন ॥” (৫৫)

কিন্তু চৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটক ভিন্ন কবিকর্ণপুর সংস্কৃত-ভাষায় “চৈতন্য-চরিতামৃত” নামক একখানি মহাকাব্য রচনা করিয়াছিলেন। নাটকে যেমন প্রয়োজন মত কাল্পনিক কথা বলিতে হয়, মহাকাব্যে সেরূপ হয় না। ইহাতে কেবল ঐতিহাসিক বিষয়ই থাকিবার কথা। সুতরাং মহাপ্রভুর

শ্রীলাকাহিনী ইহাতে বিস্তৃতভাবে লিপিবদ্ধ করা হইয়াছে। কালা-কৃষ্ণদাসের কথাও এই গ্রন্থে আছে। তিনি কি প্রকারে মন্দবুদ্ধি পাষাণদের কৃৎসিত পতিত হন এবং মহাপ্রভু কি প্রকারে তাহাদের কবল হইতে তাহাকে উদ্ধার করেন, তাহা এই মহাকাব্যের একাদশ সর্গের ২৩ হইতে ২৮ স্লোকে বিশদ ভাবে বর্ণিত আছে। অথচ মহাপ্রভুর দক্ষিণগমনের সময় কয়েকজন ব্রাহ্মণের গোদাবরী পর্য্যন্ত বাইয়া পুরীতে প্রত্যাগমনের কথা, বাহা চৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটকে কবিকর্ণপুর লিখিয়াছেন, তাহার কোন উল্লেখ এই গ্রন্থে নাই।

করচায় কতগুলি বিষয় যে বাদ পড়িয়াছে তাহা অস্বীকার করিবার উপায় নাই। তবুও দীনেশবাবু তৎসম্বন্ধে সাধারণভাবে মোটামুটি একটা কৈফিয়ৎ দিবার চেষ্টা করিয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন—

(১) “সে সময়ে বিজয়নগরের রাজ্যের সঙ্গে মুসলমানদিগের সর্বদা যুদ্ধবিগ্রহ হওয়ার দরুন পথ ঘাট নিরাপদ ছিল না। এইজন্য হয়ত সকল তীর্থেই ইহার। যাইতে পারেন নাই। তদ্বারা ইহা প্রমাণিত হয় না যে, করচায় ভুল রহিয়া গিয়াছে, স্তত্রাং উহা অপ্রামাণ্য।” (৭৪)

(২) “গোবিন্দদাস যে সর্বদাই নিতুল একথা বলা যায় না। তিনি হয়ত প্রত্যাহই করচা লিখিতে সুবিধা পান নাই। পথে কোন কোন সময়ে বহুদিন জঙ্গলে কাটাইতে হইয়াছে। অনেক সময় নানা অসুবিধার মধ্যে চলিয়াছেন, এ অবস্থায় হয়ত ১০।১৫ দিন পরেও করচা লেখা তাঁহার পক্ষে অসম্ভব ও অস্বাভাবিক নহে। এই সময়ের মধ্যে ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র বিষয়ের স্মৃতি হয়ত মলিন হইয়া গিয়াছে এবং তজ্জন্য কিছু কিছু ভুলত্রুটি ঘটিয়াছে।” (৭৮)

দীনেশবাবু এখানে অনেকগুলি ‘হয়ত’ ব্যবহার করিয়াছেন। অথচ

তিনি নিজেই বলিয়াছেন,—“অহুমান ও করনা দ্বারা ইতিহাস লেখা যায় না।”

বাহ্যাহোক আমরা উপরে যে কয়েকটি প্রধান ঘটনার কথা বলিলাম, সেগুলি যে প্রামাণ্য তাহা আমরা দেখাইয়াছি। এইগুলির কোন উল্লেখ করচায় নাই। বিজয়নগরের রাজার সঙ্গে মুসলমানদিগের সর্বদা যুদ্ধবিগ্রহ হইলেও, মহাপ্রভু যে শ্রীরঙ্গক্ষেত্রে বাইয়া বেকটভট্টের আলয়ে চাতুর্য্য প্রদর্শন করিয়াছিলেন, তাঁহার পুত্রকে কৃপা করিয়াছিলেন, কালারুক্ষণদাসকে উদ্ধার করিয়াছিলেন, এবং শ্রীকৃষ্ণকর্ণাশ্রিত ও ব্রহ্মসংহিতা নামক গ্রন্থদ্বয় সংগ্রহ করিয়া আনিয়াছিলেন,—তাহা অস্বীকার করিবার উপায় নাই। আর বিজয়নগরের রাজার ও মুসলমানদের মধ্যে যুদ্ধবিগ্রহের সহিত নিত্যানন্দ কর্তৃক মহাপ্রভুর দণ্ডভঙ্গের কাহিনীর কোন সম্বন্ধই নাই।

দীনেশবাবুর দ্বিতীয় কৈফিয়ৎটি যে ভিত্তিহীন ও পূর্বাগত সামঞ্জস্য-বিহীন, তাহা তাঁহার নিজের কথা দ্বারাই প্রামাণিত হইতেছে। কারণ তিনি বলিয়াছেন,—“দাক্ষিণাত্য ভ্রমণের পথে প্রচুর অবকাশ পাইয়া একান্তে তিনি নোট করার সঙ্গে সঙ্গে কিংবা অব্যবহিত পরেই পয়ায় করিয়াছিলেন।” (৭৮)

আন্দোলনের ইতিহাস

দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“বিরোধীদের আন্দোলন স্বরূপ হইয়াছিল-অনুভবাজার পত্রিকা আফিসে।” (২১) একথা কতকটা ঠিক বটে। কারণ শ্রীবিষ্ণুপ্রিয়া পত্রিকায় মতিবাবু লিখিত গোবিন্দদাসের করচার সমালোচনা বাহির হইলে ইহা পাঠ করিয়া কেহ কেহ এই করচার প্রাচীন পুঁথি দেখিবার জন্য আগ্রহ প্রকাশ করিয়া সংবাদপত্রে

লেখেন। গোষ্ঠামী মহাশয় তখন অল্প এই ধরাধামেই ছিলেন। পত্র-প্রেরকগণ আশা করিয়াছিলেন যে, তিনি তাঁহাদের অভিলাষ পূর্ণ করিবেন। কিন্তু তিনি এই সম্বন্ধে একেবারে নির্লক্ষ্য রহিলেন। কাজেই আন্দোলন চলিতে লাগিল।

সেন মহাশয় লিখিয়াছেন,—“সেই সময় গোষ্ঠামী মহাশয় আমার ভ্রামশুকুর লেনস্থিত ১২নং বাসাবাড়ীতে উপস্থিত হইয়া করুণভাবে সমস্ত কথা জানাইয়াছিলেন।” (২১)

তাঁহাদের সেই গোপনমিলনের পর দীনেশবাবু প্রায় ত্রিশ বৎসরকাল উল্লিখিত আন্দোলন সম্বন্ধে কোন উচ্চবাচ্য করেন নাই। বন্ধুবরের করুণ ক্রন্দনে তাঁহার কোমল হৃদয় কেন যে তখন বিগলিত হয় নাই, কিংবা বিগলিত হইলেও কেন যে তখন তাঁহার কোন অভিব্যক্তি হয় নাই এবং তিনি কেন যে এই দীর্ঘকাল কোন কথা না বলিয়া তুষ্টিভাব অবলম্বন করিয়া-ছিলেন, তৎসম্বন্ধে তিনি অবশ্য একটা কৈফিয়ৎ দিতে চেষ্টা করিয়াছেন।

তিনি লিখিয়াছেন,—“ইহার মধ্যে সাহিত্য পরিষৎ হইতে জ্ঞানেন্দ্রের ‘চৈতন্যমঙ্গল’ প্রকাশিত হইল। এই পুস্তকের বৈরাগ্য খণ্ডে স্পষ্টই লিখিত আছে মহাপ্রভুর সন্ন্যাসের সহচর ছিলেন ‘গোবিন্দ কর্ণকার’। এই আবিষ্কারের ফলে প্রতিবাদীর দল নিরস্ত হইয়া গেলেন। ইহার পর প্রায় ২৭।২৮ বৎসরকাল প্রতিবাদিগণ একেবারে নীরব হইয়া-ছিলেন।” (২২) অর্থাৎ দীনেশবাবু বলিতে প্রয়াস পাইয়াছেন যে, সেইজন্য এই স্বদীর্ঘ ত্রিশ বৎসরকাল তিনি এই সম্বন্ধে কোন কথা বলিবার প্রয়োজন বোধ করেন নাই।

কিন্তু তাঁহার এই উক্তি ঠিক নহে। কারণ ইং ১৮৯৫ সালে গোবিন্দদাসের করচা মুদ্রিত হয় এবং তারপর সেই বৎসরই কাপ্তিক মাসের ত্রীবিজুপ্রিয়া পত্রিকায় মতিবাবুর লিখিত সমালোচনা বাহির হইয়াছিল।

ইহার দশ বৎসর পরে (অর্থাৎ ইং ১৯০৫ সালে) সাহিত্য পরিষৎ হইতে জ্ঞানেন্দ্রের চৈতন্যমঙ্গল প্রকাশিত হয়। সুতরাং এই দশ বৎসর করচা সম্বন্ধে আন্দোলন বন্ধ থাকিবার এবং এই সম্বন্ধে তাঁহারে উচ্চবাচ্য না করিবার কোন হেতু দীনেশবাবু দেখান নাই। তারপর তিনি নিজেই বলিয়াছেন,—“এদেশে একটা কিছু আরম্ভ হইলে তাহার ডেউ অনেক দিন চলিতে থাকে। সুতরাং সেই যে আন্দোলন শুরু হইল, এখনও তাহা চলিতেছে।” (২২)

ফলকথা, করচার প্রাচীন পুঁথি দেখাইবার কোন সুবিধা করিতে না পারায়, আন্দোলন সমভাবে চলিতেছিল—আদর্শে বন্ধ হয় নাই। যদি বন্ধ হইত, তাহা হইলে গোস্বামী মহাশয়ের সহিত দীনেশবাবুর গোপনমিলনের পর স্বদীর্ঘ ত্রিশ বৎসরকাল একেবারে নিস্তব্ধ থাকিয়া, হঠাৎ এমন কি কারণ উপস্থিত হইল, যাহার জন্ত—করচার প্রথম সংস্করণের পুস্তকগুলির অধিকাংশ গুদমজাত থাকা সত্ত্বেও—সেন মহাশয় প্রকাণ্ড ভূমিকা সহ ইহার এক অভিনব সংস্করণ বাহির করিতে বাধ্য হইলেন ?

সেন মহাশয় ইহার কৈফিয়ৎ যাহাই দিউন না কেন, আমাদের কিন্তু মনে হয়, সেই গোপনমিলনের সময় তাঁহাদিগের মধ্যে যে জল্পনা-কল্পনা হইয়াছিল, তাহার পরিপোষক কোন সুবিধা ও সুযোগ উপস্থিত না হওয়ায়, এই স্বদীর্ঘকাল তাঁহাকে অপেক্ষা করিতে হইয়াছিল। শেষে যখন ‘একে একে নিভিল দেউটি’—অর্থাৎ ঐহারা এই করচা-রহস্যের সহিত সংশ্লিষ্ট ছিলেন, তাঁহারা একে একে যখন পরলোকবাসী হইলেন, এমন কি গোস্বামী মহাশয় পর্যন্তও তাঁহাদের অল্পসদী হইলেন—তখনই শুভ সুযোগ উপস্থিত হইল। সেন মহাশয়ও তখন ‘শুভমুখী শ্রীজং’ এই মহাবাক্যের অনুসরণ করিয়া, নিঃশঙ্কচিত্তে তাঁহার ত্রিশ বৎসরের বিজ্ঞানসম্মত গভীর গবেষণার ফল লোকচক্ষুর গোচরে আনয়ন করিলেন।

প্রাচীন পুথির কি হইল ?

দীনেশবাবু বলিয়াছেন,—“বাহারা এই করচার প্রামাণিকতা সম্বন্ধে সন্দেহ উপস্থিত করিয়াছেন, তাঁহাদের মধ্যে কেহ কেহ বলিতেছেন, “করচার প্রাচীন পুথি বাহির কর তবে বিশ্বাস করিব।” ইহার উত্তরে তিনি লিখিয়াছেন,—“দুইখানি পুথি দেখিয়া গোস্বামী মহাশয় করচা প্রকাশ করিয়াছিলেন, তাহার উভয়খানিই মালিকদিগকে ফিরাইয়া দেওয়া হইয়াছিল, এবং এখন তাহা পাওয়া অসম্ভব।” (১৬)

উভয়খানি প্রাচীন পুথিই যে মালেকদিগকে ফিরাইয়া দেওয়া হইয়াছিল, ইহা সেন মহাশয় জানিলেন কি করিয়া ? তাঁহার সংবাদদাতা বনোয়ারীলাল কেবল একখানি—অর্থাৎ কালিদাস নাথ কর্তৃক সংগৃহীত পুথিখানি—ফিরাইয়া দিবার কথা বলিয়াছেন। আর, পাগলা গোসাঁইদের বাড়ীর পুথিখানির প্রাপ্তিসংবাদ তিনি দিয়াছেন বটে, কিন্তু উহার পরিণাম যে কি হইল, সে সম্বন্ধে কোন কথা তিনি বলেন নাই। জয়গোপাল গোস্বামী কিংবা অপর কেহ যদি এই সম্বন্ধে কোন কথা বলিতেন, তবে সেন মহাশয় তাহা নিশ্চয় উল্লেখ করিতেন।

“পুথি মালেককে ফেরত দেওয়া হইয়াছে, এখন তাহা পাওয়া অসম্ভব”—একথা কালিদাস কর্তৃক সংগৃহীত পুথিখানি সম্বন্ধে বরং প্রযোজ্য হইতে পারে, কারণ উহার মালিকের নামধাম জানা যায় নাই। কিন্তু অপর পুথিখানির মালিক যখন শান্তিপুরনিবাসী, বিশেষতঃ গোস্বামী-সন্তান এবং জয়গোপালের নিকট-আত্মীয়, তখন ঐকথা আরো বলা চলে না। কারণ এই পুথিখানি যদি ফিরাইয়া দেওয়া হইয়াও থাকে, তাহা হইলেও ইহার অনুসন্ধান না করিবার কোন হেতু খুঁজিয়া পাওয়া

যায় না। বিশেষতঃ করচা মুদ্রিত হইবার অল্পকাল পরেই প্রাচীন পুথি-
খানি কেহ কেহ দেখিতে চাহিয়াছিলেন। তখন যদি পাগলা গৌসাইনের
বাড়ীতে অত্নসন্ধান করা হইত, এবং প্রকৃতই যদি উহার কোন অস্তিত্ব
 থাকিত, তবে উহার সন্ধান না পাইবার কোন কারণই দেখা যায় না।
 আর যদি সে সময় উহার অত্নসন্ধান করা হইয়া থাকে, তবে সে কথা সেন
 মহাশয় নিশ্চয় ভূমিকায় উল্লেখ করিতেন। কিন্তু আশ্চর্যের বিষয়
 “উভয় পুথি মালিকদিগকে ফিরাইয়া দেওয়া হইয়াছিল, এখন তাহা
 পাওয়া অসম্ভব”—ইহাই বলিয়া সেন মহাশয় নিশ্চিত হইলেন, অর্থাৎ
 ইহাতেই যেন তাঁহার সমস্ত দায়িত্ব কাটিয়া গেল।

তিনি কথায় কথায় “বিজ্ঞানসম্মত” অত্নসন্ধানের কথা বলিয়াছেন।
 তিনি আরও বলিয়াছেন,—“বিরুদ্ধবাদীদিগের মধ্যে কেহ কেহ পণ্ডিত
 হইতে পারেন, কিন্তু তাঁহাদিগের মধ্যে কেহই ইতিহাসের ধার ধারেন না।”
 কিন্তু সেন মহাশয়ের মত ইতিহাসের ধার ধারা ঐহাদের একচেটিয়া,
 তাঁহাদের বিজ্ঞানসম্মত গবেষণা যে কিরূপ তাহা বুঝিয়া উঠা অপরের
 পক্ষে একেবারে অসাধ্য।

সেন মহাশয় বলিতেছেন,—বহুকাল (প্রায় ৩০ বৎসর) পূর্বে পুথি
 ফেরত দেওয়া হয়, ‘এখন’ তাহা পাওয়া অসম্ভব। ‘এখন’ পাওয়া অসম্ভব
 হইতে পারে, কিন্তু সর্বপ্রথমে যে সময় গোলামী মহাশয় তাঁহার সহিত
 সাক্ষাৎ করিয়া এই সকল কথা জানাইয়াছিলেন, তখন অত্নসন্ধান করা ত
 সহজসাধ্য ছিল, তবে সে সময় তিনি নির্দাক ও নিশ্চেষ্ট হইয়া ছিলেন
 কেন ? ইহা দ্বারা কি বোঝা যায় ?

অপর, এই দুইখানি পুথির অস্তিত্ব যদি সপ্রমাণ হয়, তাহা হইলে ইহা
 ভিন্ন আরও পুথি যে পাওয়া যায় নাই, তাহারই বা প্রমাণ কি ?—এই কথা
 পাছে কেহ বলেন, ইহাই ভাবিয়া সেন মহাশয় সম্ভবতঃ পুথি দুখাপ্য

হইবার আরও কতকগুলি কারণ নির্দেশ করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন,
—“খড়ো স্বরের ঢালের ফুটা দিয়া স্বর্ধার চিনে স্বল্পত্ব জলধারা বর্ষিত
হইয়া ঐতি বৎসর কত শত পুথি যে নষ্ট হইতেছে, তাহার ইয়ত্তা নাই।
তাহা ছাড়া অগ্নিদাহ, বস্তা ও শিশুদিগের দৌরাশ্রয় তো আছেই।
অনেকে আবার গঙ্গাগর্ভেও প্রাচীন পুথি নিক্ষেপ করিয়া থাকেন।” (১৬)

“সকল পুথি সম্বন্ধেই তো এই কথা বলা যাইতে পারে? কিন্তু এরূপ
একেবারে ছত্ৰাপ্য হইবার কথা তো অপর কোন পুথি সম্বন্ধে শোনা
যায় না?”—এ কথাও তো লোকের মনে উঠিতে পারে, ইহাই মনে
হওয়ায়, সেন মহাশয় তাহারও উত্তর স্থির করিয়াছেন। তিনি লিখিয়া-
ছেন—“এই করচাতে এরূপ একটা আভাস আছে যে, করচাখানি বিশেষ
কারণে গোবিন্দদাস গোপন করিয়াছিলেন। সুতরাং ইহার প্রাচীন পুথি
খুব স্থলভ হইবে না, একথা নিশ্চয়।” (১৬)

এতদ্বির সেন মহাশয়ের মনে আরও একটি কথার উদয় হইল। তিনি
ভাবিলেন, হয়ত কোন কারণে গোবিন্দদাস পুথিখানি গোপনে রাখিতে
পারেন; কিন্তু তাহার মৃত্যুর পর, দুইখানি পুথি প্রাপ্ত হওয়া যদি
সম্ভবপর হইয়া থাকে, তবে ইহা নিশ্চয় যে, তখন পুথিখানি আর গোপনে
ছিল না। কাজেই তখন ইহার দুইখানির অধিক সংখ্যক পুথি না
পাইবার কোন কারণ দেখা যায় না। এই কথা মনে হওয়ায়, অনেক
ভাবিয়া চিন্তিয়া তিনি এক অভিনব কথার উদ্ভাবন করিলেন। তিনি
বলিলেন,—“প্রাচীন পুথি ছত্ৰাপ্য হইবার এই সকল কারণ ত আছেই,
তাহার উপর আবার এই করচার পুথির বিরুদ্ধে এক বিষয় বড়বল
চলিতেছে।” (১৬)

কিন্তু এই “বিষয় বড়বল” কবে স্থল হইয়াছিল তাহা সেন মহাশয়
বলেন নাই। যদি অমৃতবাজার পত্রিকা অফিসে এই পুথির সম্বন্ধে

আন্দোলন আরম্ভ হইবার সময় হইতে ইহা স্বল্প হইয়া থাকে, তবে সে আর কতদিনের কথা? কিন্তু গোবিন্দদাস ছিলেন মহাপ্রভুর সন্ন্যাসের সহচর। সে ত প্রায় পাঁচশত বৎসরের কথা। আর সেন মহাশয় ত বলিয়াছেন,—“গোবিন্দদাসের মৃত্যুর পর তাহার পরিত্যক্ত জিনিষপত্র খোঁজ করিবার সময় করচা ধরা পড়িবে, এবং এরূপ মূল্যবান ইতিহাসের প্রচার তখনই আরম্ভ হইবে।” (৮০)

সুতরাং এই আধুনিক বড়বত্ত “বিষয়” হইলেও, সেই পাঁচশত বৎসরের প্রাচীন পুথির প্রচার যে ইহা দ্বারা বন্ধ হইতে পারে না, এই সহজ কথাটি সেন মহাশয় যখন বুঝিতে পারিলেন, তখন তিনি ধ্যানশ্রমিত মূনীর জ্ঞায় গভীর চিন্তায় নিমগ্ন হইলেন এবং ইহার ফলে এক অভিনব পন্থা তাহার মস্তিষ্কে গজাইয়া উঠিল। সেই বিচিত্র পন্থার কথা নিম্নে বলিতেছি।

অভিনব পন্থা

সেন মহাশয় তখন বেশ বুঝিতে পারিলেন যে, তিনি যতই যুক্তি ও তর্কের অবতারণা করুন না কেন, কিন্তু এ কথা অস্বীকার করার ঘো নাই যে, বিজ্ঞানসম্মত গবেষণা দ্বারা গোবিন্দদাসের করচার মৌলিকতা প্রমাণ করিতে হইলে সর্বপ্রথমে প্রাচীন পুথির প্রয়োজন। কিন্তু যেখানে উহার প্রাপ্তির আশা আদর্শে না থাকে, সেখানে এরূপ এক ব্যক্তিকে সাক্ষীরূপে উপস্থাপিত করিতে হইবে, যাহার পক্ষে এই পুথি সম্বন্ধে সমস্ত বিষয় অবগত থাকা সম্ভবপর, এবং যিনি প্রয়োজনানুসারে এই সম্বন্ধে যে কোন কথা বলিতে সক্ষম হইবেন, এবং যাহার কথা সহসা কেহ অস্বীকার করিতে পারিবেন না।

কথায় বলে সাধিলেই সিদ্ধি। এখানে দীর্ঘকাল সাধনার ফলে বিধাতা সেন মহাশয়কে ঠিক সেইরূপ এক ব্যক্তিকে ঘোড়াইয়া দিলেন। ইহার নাম শ্রীযুক্ত বনোয়ারীলাল গোস্বামী। যিনি গোবিন্দদাসের করচাখানি লোকচক্ষুর গোচরে আনয়ন করেন, ইনি সেই ৮জয়গোপাল গোস্বামীর জ্যেষ্ঠপুত্র। বনোয়ারীলালকে সাক্ষিকরূপে লাভ করা গেলেও তাঁহার পদগোরব সাধারণের চক্ষে বৃদ্ধি করা নিতান্ত আবশ্যক। সেইজন্য অনেক ভাবিয়া চিন্তিয়া বনোয়ারীলালকে করচার নব সংস্করণের সম্পাদক দীনেশচন্দ্র সেন মহাশয়ের সহযোগিকরূপে নির্দেশ করা হইয়াছে।

এখানে একটি কথা বলা আবশ্যক। সেন মহাশয়ের সম্পাদিত করচাখানিকে নব সংস্করণ বলা হইয়াছে। আমাদের কিন্তু মনে হয় উহাকে “নব সংস্করণ” না বলিয়া “অভিনব সংস্করণ” বলা কর্তব্য ছিল। কারণ এই সংস্করণে চিরন্তন প্রথার কিছু কিছু পরিবর্তন করা হইয়াছে। দৃষ্টান্তস্বরূপ কয়েকটি বিষয় এখানে দেখাইতেছি।

(ক) ‘অশেষ নিগ্রহ,’ ‘অকৃতজ্ঞতা-সাহিত্য’ প্রভৃতি বিশেষণ দ্বারা বিভূষিত করিয়া ‘প্রভুপাদ স্বর্গীয় জয়গোপাল গোস্বামী মহাভাগ’কে এই সংস্করণ উৎসর্গ করা হইয়াছে। কিন্তু উৎসর্গ করিয়াছেন যুগ্ম সম্পাদকের মধ্যে সবে একজন—অর্থাৎ ‘শ্রীদীনেশচন্দ্র সেন’।

(খ) শ্রীযুক্ত বনোয়ারীলাল গোস্বামীকে সম্পাদকীয় আসনে বসাইলেও প্রকৃতপক্ষে তিনি হইতেছেন এই মামলার প্রধান সাক্ষী, এবং এই ভাবেই তাঁহাকে উপস্থাপিত করিয়া তাঁহার জবানবন্দীটি “গোবিন্দদাসের করচা উদ্ধারের ইতিহাস” বলিয়া গ্রন্থের প্রারম্ভেই লিপিবদ্ধ করা হইয়াছে।

(গ) এই “জবানবন্দী” বা “করচা উদ্ধারের ইতিহাস”এর উপর ভিত্তিস্থাপন করিয়া মূল-সম্পাদক মহাশয় তাঁহার ভূমিকাটি মৌলিক

গবেষণার ছাঁচে ঢালিয়া লইয়াছেন ; এবং ইহাই স্বরূপে ধরিয়া লইয়া, যুক্তিতর্ক, অল্পনা-কল্পনা, অবাস্তব প্রসঙ্গ, প্রভৃতির সাহায্যে শাখাপ্রশাখা পল্লবাদি বিস্তার করিয়া, সেন মহাশয় বিজ্ঞানসম্মত গবেষণা দ্বারা তাঁহার ৭০ পৃষ্ঠা ব্যাপী সুদীর্ঘ ভূমিকা লিপিবদ্ধ করিয়াছেন ।

(ঘ) এই ভূমিকার প্রারম্ভেই মূল-সম্পাদক মহাশয় তাহার সহযোগী শ্রীযুক্ত বনোয়ারীলাল গোস্বামীর পরিচয় ও গুণগরিমা কীর্ত্তন করিয়াছেন । তিনি প্রথমেই লিখিয়াছেন,—“এই পুস্তকের অন্ততম সম্পাদক শ্রীযুক্ত বনোয়ারীলাল গোস্বামী মহাশয় করচা সংগ্রহের বিস্তারিত বিবরণ দিয়াছেন । তিনি বঙ্গীয় সাহিত্যক্ষেত্রে সুপরিচিত । তাঁহার রচিত ‘খিচুড়ি’ ‘পোলাও’ প্রভৃতি বঙ্গীয় কাব্যসাহিত্যে বিশেষ প্রতিষ্ঠা লাভ করিয়াছে । * * কঠোর সত্য কথা বলিতে যাইয়া তিনি সময় সময় মনুষ্য সাবধানতাও রক্ষা করিতে পারেন না । ইহার পিতা শান্তিপুত্রনিবাসী ৬জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয় গোবিন্দদাসের করচা প্রকাশিত করেন । তখন বনোয়ারীলালের বয়স প্রায় ৪০ বৎসর ছিল, এবং তিনি সর্ব্বকার্য্যে পিতার দক্ষিণহস্তস্বরূপ ছিলেন ; সুতরাং তিনি যাহা লিখিয়াছেন, তাহা সমস্তই চাক্ষুষ ঘটনা ।”

ভূমিকাটি লিপিবদ্ধ করিবার সময় সেন মহাশয় আপনার তর্কযুক্তির মূলবিষয় বনোয়ারীলালের জবানবন্দীর গণ্ডীর মধ্যে রাখিবার চেষ্টা করিয়াছেন । কিন্তু প্রসঙ্গক্রমে কোন কোন স্থানে তাঁহাকে ঐ গণ্ডীর বাহিরে যাইয়া পড়িতে হইয়াছে । তখন অন্ত্রোপায় হইয়া, বনোয়ারীলালের “চিঠির” দোহাই দিয়া, সেই প্রসঙ্গ স্বকোশলে মৌলিক গবেষণার মধ্যে আনিতে হইয়াছে ।

এই বিস্তৃত ভূমিকার মালমশজ্ঞাদি সংগ্রহ করিবার এবং সুবিধা সুযোগাদি-পাইবার জন্য, সেন মহাশয়কে সুদীর্ঘ ৩০ বৎসরকাল কিরূপ অক্লান্ত পরিশ্রম ও মস্তিষ্কের পরিচালন, এবং অসাধ্য সাধনের জন্য

কিছুপে প্রাণপণে চেষ্টা করিতে হইয়াছে, তাহা এই “গোবিন্দদাসের করচা-রহস্য” পাঠ করিলে সুস্পষ্টরূপে বোধগম্য হইবে।

বনোয়ারীলাল কর্তৃক এই “ইতিহাস” সম্বন্ধে মালমশলাদি কি ভাবে সংগৃহীত হইয়াছে, তাহাই পাঠকবর্গকে পরিস্কারভাবে বুঝাইবার জন্ত, উহা হইতে স্থান বিশেষ উদ্ধৃত করিয়া আমাদের মন্তব্যসহ নিম্নে প্রকাশিত হইল।

করচা উদ্ধারের ইতিহাস সম্বন্ধে মন্তব্য।

বনোয়ারীলালের এই ‘ইতিহাস’ একপভাবে লিখিত হইয়াছে যে, উহা পাঠ করিবার সময় মনে হয় তিনি যেন আদালতের কাঠগড়ায় দাঁড়াইয়া জবানবন্দী দিতেছেন। আদালতের সাক্ষীরা হলফ করিয়া উকিল কৌশলের প্রস্তর জবাব দিয়া থাকে। তিনিও যেন সেইভাবে হলফ করিয়া জবানবন্দী দিয়াছেন। সেই জন্তই বোধহয় তাঁহার কথাগুলির পরস্পরের মধ্যে সামঞ্জস্য নাই। আদালতের সাক্ষীর জ্ঞান তিনিও বলিয়াছেন,—

“আমার নাম বনোয়ারীলাল গোস্বামী। আমি স্বর্গীয় জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয়ের জ্যেষ্ঠপুত্র। আমার বয়স ৭০ বৎসর। বাড়ী শান্তিপুর। কিছুকালের জন্য প্রাচীন পুথিখানি আমাদের বাড়ীতে ছিল। আমিও তাহা দেখিয়াছিলাম। * * আমি বাহা লিখিলাম তাহা সরল সত্য।”

বনোয়ারীলাল তাঁহার ‘ইতিহাস’ বা জবানবন্দী এই বলিয়া আরম্ভ করিয়াছেন,—“প্রায় ৪৫ বৎসর গত হইল একদিন শান্তিপুরনিবাসী কালিদাস নাথ কয়েকখানি বৈষ্ণবগ্রন্থ (পুথি) আমার পিতৃদেব

৷জয়গোপাল গোস্বামীর নিকট লইয়া আসেন। এই পুস্তকগুলির মধ্যে একখানি ‘গোবিন্দদাসের করচা’ ও একখানি ‘অষ্টমতবিকাশ’ গ্রন্থ ছিল। বাবা এই দুইখানি পুস্তক অপ্রকাশিত প্রাচীন পুস্তক মনে ‘করিয়া পড়িবার নিমিত্ত গ্রহণ করেন। কালিদাস প্রথমতঃ পুস্তক দুইখানি প্রদান করিতে ইতস্ততঃ করেন, পরে বাবার সনির্বন্ধ অহুরোধে কয়েক দিনের জন্য প্রাচীন পুথি দুইখানি তাঁহার নিকট রাখিয়া যান। পিতৃদেব অতি সত্বর লিখিতে পারিতেন, তিনি কয়েক দিনের মধ্যে এই পুথি দুইখানি নকল করিয়া ফেলেন।”

বনোয়ারীলাল যদিও এখানে পুথি দুইখানি ফিরাইয়া দিবার কথা বলেন নাই, ‘হয়ত’ বলিতে ভুলিয়া গিয়াছেন। তথাপি ধরিয়া লওয়া যাইতে পারে যে, নকল করা হইলেই প্রতিশ্রুতি মত উহা কালিদাস নাথকে ফিরাইয়া দেওয়া হইয়াছিল।

এই ইতিহাসের অন্যত্র লিখিত আছে,—“করচাখানি প্রকাশকল্পে পণ্ডিতকুলাগ্রগণ্য শাস্তিপুরনিবাসী পরমভাগবত ৷মদনগোপাল গোস্বামী মহাশয় বিশেষ উৎসাহ প্রদান করিয়াছিলেন। তখন অনেকেই প্রাচীন পুথিখানি দেখিয়াছিলেন।” (১১)

এখানে “প্রাচীন পুথিখানি” যদি কালিদাস নাথ কর্তৃক সংগৃহীত করচার পুথি হয়, তাহা হইলে “অনেকেই” ইহা দেখিতে পারেন না। কারণ বনোয়ারীলালের ইতিহাস অনুসারে, গোস্বামী মহাশয়ের সনির্বন্ধ অহুরোধক্রমে কালিদাস নাথ সবে মাত্র “কয়েকদিনের জন্য” প্রাচীন পুথি তাঁহার নিকট রাখিয়া যান, এবং গোস্বামী মহাশয়ও তাড়াতাড়ি নকল করিয়া যথাসময়ে উহা কালিদাস নাথকে ফিরাইয়া দিয়াছিলেন। সুতরাং এই অতি অল্প সময়ের মধ্যে “অনেকেই” তখন ইহা দেখিতে পারেন না। ইহার কারণ বলিতেছি।

(১) যখন এই পুথির কথা পূর্বে কেহ জানিতেন না তখন,—এবং এই অতি অল্প সময়ের মধ্যে এরূপ কোন আন্দোলন উপস্থিত হইবার সংবাদ পাওয়া যায় নাই বাহাতে,—লোকের মনে এই পুথি দেখিবার একটা প্রবল আকাঙ্ক্ষা জন্মিতে পারে ।

(২) গোস্বামী মহাশয় সে সময় এই পুথি নকল করিবার জন্য বিশেষ ব্যস্ত ছিলেন । স্তত্রীং তাঁহার পক্ষেও তখন বাহিরের লোক ডাকিয়া আনিয়া তাহাদিগকে এই পুথি দেখাইবার বা পড়িয়া শুনাইবার সম্ভাবনাও থাকিতে পারে না ।

বনোয়ারীলালের ইতিহাসে গোবিন্দদাসের করচার ছুইখানি প্রাচীন পুথির প্রাপ্তিসংবাদ পাওয়া যায় । ইহার একখানি কালিদাস নাথ কর্তৃক সংগৃহীত, এবং অপরখানি পাগলা গৌসাতীদেব বাড়ীর হরিনাথ গোস্বামী প্রদত্ত । প্রথমখানির গোড়ার ২৩ ফর্মার পাণ্ডুলিপি হারাইয়া যাইবার পর, যখন উহা পুনরায় পাইবার আশা আদ্যপে ছিল না, ঠিক সেই সময় দ্বিতীয় পুথিখানি জুটিয়া যায় । বনোয়ারীলাল বলিয়াছেন,—“পাগলা গোস্বামীর বাড়ীর পুথিখানি অত্যন্ত পাঠবিকৃতি দোষে ভুট্ট এবং অসম্পূর্ণ ছিল । পিতাঠাকুর মহাশয়ের নিকট যে ‘কিছু কিছু নোট’ ছিল, তাহার সহিত ঐ পুথির লেখা মিলাইয়া কষ্টে স্টে নষ্টপত্রগুলির পুনরুদ্ধার করা হয় ।” (১০)

এই “কিছু কিছু নোট” কোন সময় এবং কি জন্য করা হইয়াছিল, বনোয়ারীলাল তাঁহার ইতিহাসে সে সম্বন্ধে কোন কথা বলেন নাই । অবশ্য এই ইতিহাসে আছে যে, কালিদাস নাথের সংগৃহীত পুথিখানির কোন কোন স্থান প্রাচীন জটিল শব্দের পরিবর্তন এবং কখনও কোন কীটদষ্ট ছত্রাংশ লুপ্ত হওয়ায় পূরণ করিবার প্রয়োজন হইয়াছিল । কিন্তু এই পুথি সময় মত ফিরাইয়া দিতে হইবে বলিয়া উহা সত্বর নকল করিবার প্রয়োজন হয় ।

কাজেই সে সময় উহা পরিবর্তন বা পূরণ করিবার জন্য অসমর্থক সময় নষ্ট না করিয়া যদৃষ্টং তদ্বিধিতং করিয়া নকল করাই গোস্বামী মহাশয়ের পক্ষে স্বাভাবিক। আমাদের মনে হয়, সময় মত কালিদাসকে পুথি ফিরাইয়া দিয়া, তারপর গোস্বামী মহাশয় এই নকল-পুথি ধীরে অল্পে ভাবিয়া চিন্তিয়া পরিবর্তন ও পূরণাদি করিয়া থাকিবেন।

এরূপ স্থলে “নোট” করিবার কোন আবশ্যকতা দেখা যায় না। বরং শেষে সময় মত যদি পরিবর্তনাদি করা হইয়া থাকে, তাহা হইলে কালিদাস নাথের প্রাচীন পুথি হইতে প্রথমে যাহা নকল করা হইয়াছিল, সেই নকল পুথি গোস্বামী মহাশয়ের নিকট থাকিবার কথা; এবং তাহা হইতেই ছাপিবার জন্য কাপি প্রস্তুত করাই সম্ভব। তজ্জন্য অন্য পুথি না পাওয়া পর্যন্ত অপেক্ষা করিবার কোন কারণ দেখা যায় না। এরূপ স্থলে কালিদাসের পুথি নকল করিবার সময় “কিছু কিছু নোট” করিবার কোন সার্থকতা থাকিতে পারে না। সুতরাং আমাদের মনে হয়, এই নোট রাখিবার কথা একেবারেই ভিত্তিহীন।

বনোয়ারীলালের ইতিহাসে আছে,—“এই পুস্তকে দাক্ষিণাত্যের যে পুস্ত্যাপুস্ত্য বিবরণ আছে, তাহা আজীবন কেহ দাক্ষিণাত্যে ঘুরিয়া না আসিলে কল্পনা করিতে পারে না।” (১১) যদি তাহাই হয় তবে গোবিন্দ কর্মকারই বা দাক্ষিণাত্যের এই পুস্ত্যাপুস্ত্য বিবরণ তাঁহার করচায় লিপিবদ্ধ করিলেন কি করিয়া? তিনি ত আর আজীবন দক্ষিণদেশে ঘুরিয়া বেড়ান নাই?

কিন্তু এই সকল বিষয় পুস্তকে লিপিবদ্ধ করিবার জন্য সারাজীবন ঘুরিয়া বেড়াইবার কোন প্রয়োজন হয় না। ইচ্ছা থাকিলে এবং চেষ্টা করিলে ঘরে বসিয়াই ইহা রচনা করা যাইতে পারে। কারণ আমাদের পুরাণাদিতে এবং সরকারী ও বেসরকারী রিপোর্ট ও গ্রন্থাদিতে ভারতবর্ষের

সমগ্র তীর্থস্থান, দেবমন্দির ও অন্যান্য প্রসিদ্ধ স্থানের বর্ণনা আছে। কেবল ভারতবর্ষের নহে, পৃথিবীর প্রসিদ্ধ স্থানাদির বিবরণও গ্রন্থসমূহে বিশদভাবে সন্নিবিষ্ট আছে। স্তত্রাং ইচ্ছা থাকিলে ও চেষ্টা করিলে, ঘরে বসিয়াই ইহা রচনা করা যাইতে পারে। তবে অবশ্য কল্পনাদেবীর কৃপা, কবিত্ব ও বর্ণনাশক্তি থাকা এবং অল্পসন্ধিস্থ হওয়া আবশ্যক।

বনোয়ারীলাল গভীর দুঃখের পহিত জানাইয়াছেন,—“ধাঁহারা আমার স্বর্গীয় পিতৃদেবকে নিতান্ত অন্যায় ভাবে আক্রমণ করিতেছেন, এবং প্রতারক বলিয়া প্রতিপন্ন করিতে চাহিতেছেন, তাঁহাদের এই ঘোষ বৈষ্ণব-নিন্দাপরাধের প্রায়শ্চিত্ত নাই। এইরূপ অন্যায় ও মিথ্যা অভিযোগে যে আমাদের অন্তঃকরণে কি কষ্ট হইতেছে তাহা আর কি লিখিব ?”

বনোয়ারীলালের ন্যায় পিতৃভক্ত পুত্র অতি বিরল। দীনেশ বাবুও বলিয়াছেন—“বনোয়ারীলাল সর্বকারণে পিতার দক্ষিণহস্তস্বরূপ ছিলেন।” তাহা না হইলে তাঁহার অন্তঃকরণে এরূপ কষ্ট হইবে কেন ? তাঁহার এই কষ্টের জন্য আমরাও বিশেষ সহানুভূতি জানাইতেছি। তবে একটি কথা আমরা বুঝিতে পারিতেছি না। আমাদের মনের এই ধাঁধা যুচাইবার জন্য তাঁহার নিকট আমাদের একটি বিষয় জিজ্ঞাস্ত আছে।

এই পিতৃভক্তি কোন্ সময় হইতে তাঁহার অন্তঃকরণে প্রকাশ পাইয়াছিল ? তাঁহার পাঠ্যাবস্থার কথা আমরা বলিতেছি না। কারণ তখন তিনি বিদ্যালয়ের ছাত্র ছিলেন, আর তাঁহার পিতৃদেব ছিলেন সেই বিদ্যালয়ের পণ্ডিত মহাশয়। তখন পড়াশুনার জন্য হয়ত পণ্ডিত মহাশয় তাঁহাকে তাড়না করিতেন, এবং হয়ত তখন তিনি পণ্ডিত মহাশয়ের ঘণ্টায় ক্লাস হইতে সরিয়া পড়িয়া সহপাঠীদের নিকট তাঁহার প্রতি অশ্রদ্ধার ভাবও প্রকাশ করিতেন। স্তত্রাং সে সময় তাঁহার অন্তঃকরণে পিতৃভক্তি প্রকাশ না পাইতেও পারে।

কিন্তু দীনেশবাবু যে সময়ের কথা বলিয়াছেন, অর্থাৎ যে সময় মতিবাবু করচার সমালোচনা বাহির করেন এবং তাহাই লইয়া আলোচনা চলিতে থাকে, তখন বনোয়ারীলাল ছিলেন কোথায়? তখন কি তিনি প্রকৃতই “সর্বকাৰ্য্যে পিতার দক্ষিণহস্তস্বরূপ ছিলেন,” না হৃদয় রংপুরের অন্তর্গত গাইবান্ধা নামক স্থানে বিজ্ঞানায়ের ছাত্রদিগকে লইয়া একুপ তন্নয় হইয়াছিলেন? যে, অন্য কোন বিষয়ে তাঁহার মনঃসংযোগ করিবার অবসর আদপে ছিল না? এইরূপ একটা কিছু না হইলে, সে সময় করচা লইয়া এত আন্দোলন আলোচনা চলিতেছিল, অথচ তিনি একেবারে নির্দাক হইয়াছিলেন কেন? তবে কি তিনি উহা তখন আদপে জানিতে পারেন নাই? কারণ, জানিতে পারিলে নিশ্চয় তাঁহার অন্তঃকরণ কটে ভরিয়া বাইত। কিন্তু আমরা দেখিতেছি, ইহার পরেও প্রায় ত্রিশ বৎসর এই ভাবে কাটিয়া গেল; ইতিমধ্যে তাঁহার পিতৃদেব স্বর্গারোহণ করিলেন; কিন্তু তখনও কি তিনি মোহে একুপ আচ্ছন্ন ছিলেন যে, তাঁহার অন্তঃকরণে পিতৃভক্তি একেবারেই উদ্দীপ্ত হইতে পারে নাই? শেষে বহুকালের ষাণ্য সেই পিতৃভক্তি একেবারে একুপ উথালিয়া উঠিল যে তিনি আর স্বপ্নে থাকিতে পারিলেন না, এবং প্রায় বাহাস্তর বৎসর বয়সে করচা উদ্ধারের এক অভিনব ইতিহাস রচনা করিয়া, তাঁহার পিতৃভক্তির পরাকাষ্ঠা জগতে প্রচার করিলেন।

সহকারী সম্পাদক শ্রীযুক্ত বনোয়ারী লাল গোস্বামী লিখিত ইতিহাসের পাদটীকায় মূল-সম্পাদক রায় বাহাদুর দীনেশচন্দ্র সেন এক গম্ভব্য প্রকাশ করিয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন,—“একখানি চিঠিতে বনোয়ারীলাল আমাকে আরও কয়েকটি কথা বেনী লিখিয়াছেন। তাহা এই—‘আমার মনে আছে কালিদাস বলিয়াছিলেন, করচার ভাষা অতি নির্মল, কোথায়ও অতিরঞ্জিত নাই। প্রাসাদ গুণে পুষ্টকথানি পূর্ণ।’ একে

প্রাচীন অপ্রকাশিত গ্রন্থ, তাহার উপর ভাবার সারল্য তারল্য, ইহা পিতৃদেবকে একান্ত আকৃষ্ট করিল। তখনই গোবিন্দদাসের করচার অধ্যয়ন আরম্ভ হইল। কয়েক পৃষ্ঠা অধ্যয়নের পরই স্বর্গীয় মদনগোপাল গোস্বামী মহাশয় সে স্থানে উপস্থিত হইলেন। বাবা আগ্রহের সহিত বলিলেন,—মদন, এক অপূর্ব পুস্তক, আবার গোড়া হইতে পড়ি, শুনিয়া যাও।”

বড়ই আশ্চর্যের বিষয়, বনোয়ারীলাল করচা উদ্ধারের ইতিহাস লিখিলেন, অথচ তাহাতে ৬মদনগোপাল গোস্বামী ও ৬কালিদাস নাথ সম্পর্কীয় একরূপ অত্যাবশ্যকীয় কথাই কোন উল্লেখ করিলেন না! অথচ এই কথাগুলি বলিবার ক্ষমতা তাঁহাকে একখানি স্বতন্ত্র চিঠি লিখিতে হইল! কিন্তু এই চিঠি তিনি লিখিয়াছিলেন কবে? ইতিহাস লিখিবার পরে নিশ্চয় নহে, কারণ তাহা হইলে ইতিহাসের পাদটীকায় উহা বাহির হইত না। স্মরণীয় ধরিয়া লইতে হইবে যে, ইতিহাস লিখিবার পূর্বে লেখা হইয়াছিল। কিন্তু ঘটনাটি যদি প্রকৃত হয়, তবে একরূপ একটি আবশ্যকীয় ঘটনা বনোয়ারীলাল তাঁহার ইতিহাসে সন্নিবিষ্ট করিলেন না কেন? ইতিহাস লিখিবার সময় এই ঘটনাটি কি তাঁহার স্মরণশক্তি পতিত হয় নাই? কিন্তু সেন মহাশয় তাঁহার অদ্বুত স্মরণশক্তির যে পরিচয় দিয়াছেন তাহাতে একরূপ ভুল হওয়া যে অত্যন্ত বিশ্বাসের বিষয় তাহাতে সন্দেহ নাই।

সেন মহাশয় বলিয়াছেন, গোবিন্দদাসের করচার প্রাচীন পুঁথি সম্পাদনের সময় ৬জয়গোপাল গোস্বামী উহার কোন কোন স্থানের পাঠোদ্ধার করিতে না পারিয়া নিজে নূতন শব্দ বোঝনা করিয়া দিয়াছিলেন, এবং কোন কোন জায়গায় কীটদষ্ট ছত্রটি বুঝিতে না পারিয়া সেই ছত্রগুলি নিজে পূরণ করিয়া দিয়াছিলেন। আর, ত্রিশ বৎসর পরে, প্রায় ৭২ বৎসর বয়সে, বনোয়ারীলাল করচার নব সংস্করণে সেই সকল

পরিবর্তিত শব্দের স্থলে পূর্বের শব্দগুলি সংযোজিত করিয়া দিয়াছিলেন, ইহা কম স্মরণশক্তির পরিচায়ক নহে। কিন্তু ইহাও কম আশ্চর্যের বিষয় নহে যে, তিনি করচা উদ্ধারের ইতিহাস লিখিলেন, অথচ এরূপ একটি আবশ্যকীয় বিষয় বাদ পড়িয়া গেল! যাহার এরূপ অভূত স্মরণশক্তি তিনি যে এই আবশ্যকীয় বিষয়টি তাঁহার ইতিহাসে উল্লেখ করিতে ভুলিয়া যাইবেন ইহাও বিশ্বাস করিতে প্রবৃত্তি হয় না। তবে সেন মহাশয়ের স্মৃতিভ্রমের জন্ত এইরূপ ঘটিয়াছে? অর্থাৎ সেন মহাশয় যাহা বনোয়ারীলালের চিঠি বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন, প্রকৃতপক্ষে তাহা বনোয়ারীলালের লেখা নহে,—সেন মহাশয় উহা কল্পনা করিয়া লিখিয়াছেন, এবং শেষে ভ্রমবশতঃ বনোয়ারীলালের চিঠি বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন?

কিন্তু তাহাই বা কি করিয়া হইতে পারে? কারণ কেবল যে একস্থানে এইরূপ ঘটিয়াছে তাহা নহে,—সেন মহাশয় তাঁহার লিখিত ভূমিকার কয়েক স্থানে বনোয়ারীলালের চিঠির দোহাই দিয়া অনেক কিছু বলিয়াছেন। অ৭৫ তাহার কোনটিরই উল্লেখ বনোয়ারীলাল তাঁহার করচা উদ্ধারের ইতিহাসে করেন নাই। এরূপ হইবার কারণ কি?

এখানে আর একটি বিষয় উল্লেখ করিতেছি। দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—
“গোবিন্দাশ্রমী মহাশয় যখন গোবিন্দদাসের করচা প্রকাশিত করেন, তখন বনোয়ারীলালের বয়স প্রায় ৪০ ছিল এবং তিনি সর্দকায়ো পিতার দক্ষিণহস্তস্বরূপ ছিলেন। সুতরাং তিনি যাহা লিখিয়াছেন তাহা সমস্তই চাক্ষুষ ঘটনা।” (১৫)

কিন্তু বনোয়ারীলাল তাঁহার করচা উদ্ধারের ইতিহাসে এই কথার কোন উল্লেখ করেন নাই; আর তাঁহার পিতৃদেব যখন ছাপিবার জন্ত উহা সম্পাদন করিতেছিলেন, তখন তিনি যে সেখানে উপস্থিত ছিলেন,

এ কথাও বনোয়ারীলাল পরিষ্কার ভাবে কোথায়ও বলেন নাই। তিনি এই মাত্র বলিয়াছেন যে, কিছুকালের জন্ত (৮কালিদাস নাথ কর্তৃক সংগৃহীত) প্রাচীন পুথিখানি তাঁহাদের ঘরে ছিল, এবং তিনিও তাহা দেখিয়াছিলেন। কিন্তু বীনেশবাবুর হিসাব অনুসারে, কালিদাস নাথ বন্ধন করচার প্রাচীন পুথি জয়গোপালকে আনিয়া দিয়াছিলেন, তাহার ১৪১৫ বৎসর পরে, গোস্বামী মহাশয় প্রেসে দিবার জন্ত উহা সম্পাদন করেন। স্মরণ্য ১৪১৫ বৎসর ব্যবধানের দুইটা ঘটনা এক সময়ে সংঘটিত হইতে পারে না।

বিশেষতঃ বনোয়ারীলাল কেবল এই মাত্র বলিয়াছেন যে, পুস্তকের কোন কোন স্থানে প্রাচীন জটিল শব্দ তাঁহার পিতৃদেব সম্পাদনকালে পরিবর্তন করিয়াছিলেন; ইহা দ্বারা চাক্ষুষ দর্শন প্রমাণিত হয় না। এই ধরণের কথা অস্ত্রের নিকট শুনিয়া কিংবা অনুমান করিয়াও লেখা যাইতে পারে। আবার ঠেহার পরেই তিনি বলিয়াছেন,—“হয়ত কখন কোন কীটদষ্ট ছত্রাংশ লুপ্ত হওয়াতে তাহা তিনি (জয়গোপাল) পূরণ করিয়াছেন।” একথা স্বচক্ষে না দেখিয়াও বলা যাইতে পারে। বিশেষতঃ “হয়ত” কথা দ্বারা মনে হয়, ইহা তাঁহার চাক্ষুষ দেখা নহে।

আর এক কথা। করচার প্রথম সংস্করণ ছাপিবার জন্ত জয়গোপাল যখন ইহা সম্পাদন করেন, তখন বনোয়ারীলাল যে শান্তিপুরে ছিলেন এবং তাঁহার পিতাকে উহা সম্পাদন করিতে দেখিয়াছিলেন, একথাও তিনি কোন স্থানে বলেন নাই। অথচ আমরা শান্তিপুরনিবাসী কয়েকজন বিশিষ্ট বৃদ্ধ ভদ্রলোকের নিকট শুনিয়াছি যে, উহার কিছুকাল পূর্বে হইতেই বনোয়ারীলাল গাইবান্ধা বিদ্যালয়ে পণ্ডিতের কার্যে নিযুক্ত ছিলেন, এবং সে সময় গ্রীষ্মের ছুটিতে মাঝে মাঝে তিনি শান্তিপুরে আসিতেন; কিন্তু কয়েক বৎসর হইতে আর আসেন না।

বনোয়ারীলাল লিখিয়াছেন,—“কালিদাস নাথকে প্রাচীন পুথি কিরাইয়া দিবার কয়েক বৎসর পরে পিতৃদেব ঐ পুথির দুই তিনটি করমা (তাঁহার স্বহস্ত লিখিত) শিশিরবাবুর নিকট লইয়া আসেন।” কিন্তু মতিবাবু তাঁহার সমালোচনায় লিখিয়াছেন যে,—“করচার প্রথম হইতে রায় রামানন্দের সহিত মিলন পর্য্যন্ত অংশ রাণাঘাটের বাবু যজ্ঞেশ্বর ঘোষ জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয়ের নিকট হইতে সংগ্রহ করিয়া আমার অগ্রজ শিশিরবাবুকে অর্পণ করেন।”

এই সমালোচনা যখন বাহির হয় তখন জয়গোপাল জীবিত ছিলেন। মতিবাবুর লেখায় যদি ভুল থাকিত তাহা হইলে তিনি উহার প্রতিবাদ করিতে পারিতেন। কিন্তু তিনি তাহা করেনই নাই, বরং মতিবাবুর কথায় পোষকতাই করিয়াছিলেন। কারণ তিনি পরিষ্কার ভাবেই বলিয়াছিলেন যে, রাণাঘাটের যজ্ঞেশ্বরবাবু করচার পুথির গোড়ার কয়েক ফর্মার পাণ্ডুলিপি তাঁহার নিকট হইতে লইয়া শিশিরবাবুকে দিয়াছিলেন। আর বনোয়ারীলাল যে মতিবাবুর সমালোচনার কথা জানিতেন, তাহা তাঁহার ইতিহাস পাঠ করিয়াই জানা যায়। অতরাং মতিবাবুর সমালোচনায় ভুল থাকিলে, বনোয়ারীলাল সে সময় ইহার প্রতিবাদ করেন নাই কেন ?

বনোয়ারীলাল আরও বলিয়াছেন,—“শিশিরবাবু করচার কয়েক পৃষ্ঠা পড়িয়াই মুগ্ধ হন এবং পিতৃদেবকে সমস্ত পুথিখানি তাঁহার হস্তে অর্পণ করিবার জন্য অতুরোধ করেন। কিন্তু পিতৃদেব বলেন, ‘আমি দরিদ্র ব্রাহ্মণ, এই পুস্তকখানি নিজেই প্রকাশ করিব সক্ষম করিয়াছি।’ শিশিরবাবু তত্বত্তরে বলেন, ‘তবে ইহা আপনিই প্রকাশ করুন। যে কয়েক পৃষ্ঠা আপনি আনিয়াছেন, তাহা রাখিয়া যান। আমি পড়িয়া সাত দিনের মধ্যে ইহা আপনাকে রেজিষ্টারী ডাকে পাঠাইয়া দিব। (২)

বনোয়ারীলালের উক্ত কথাও ভিত্তিশূত্র। কারণ মতিবাবুর সমালোচনায় আছে যে, শঙ্কু মুখার্জির নিকট হইতে করচার পুথির প্রথম দুই তিন কন্ধ্যার পাণ্ডুলিপি হারাইয়া বাইবার পর, জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয় শিশিরবাবুর সহিত সাক্ষাৎ করিতে আসেন, এবং সেই সময় করচার অবশিষ্ট অংশ শিশিরবাবুকে প্রদান করেন। তিনি ইহা খাতায় নকল করাইয়া লয়েন। * সেই নকল খাতা অদ্যাপিও আমাদের ঘরে আছে। এইবারই গোস্বামী মহাশয়ের সহিত শিশিরবাবুর প্রথম আলাপ পরিচয় হয়; ইহার পূর্বে আর কখনও তাঁহাদের দেখা সাক্ষাৎ হয় নাই।

এই সম্পর্কে বনোয়ারীলাল আরও যে সকল কথা বলিয়াছেন, তাহাও কল্পনা ভিন্ন আর কিছু নহে। আমাদের মনে হয়, এই সকল অলীক কথা প্রকাশ করিয়া মহাত্মা শিশিরকুমারকে সাধারণের চক্ষে হীনশ্রুত করিবার চেষ্টা করাই ছিল তাঁহার উদ্দেশ্য। সেইজন্যই ভূমিকায় লেখা হইয়াছে যে, করচার বিরুদ্ধবাদীদের আন্দোলন আরম্ভ হইয়াছিল অমৃতবাজার পত্রিকা অফিশে; অর্থাৎ অমৃতবাজার পত্রিকার মালেকেরা করচার বিরুদ্ধে সমালোচনা বাহির করিয়া এই আন্দোলন শুরু করেন।

বনোয়ারীলাল তাঁহার ইতিহাসে এই আন্দোলন উপস্থিত করা সম্বন্ধে দুইটা কাল্পনিক কারণ নির্দেশ করিয়াছেন। ইহার প্রথমটী হইতেছে—শিশিরবাবু করচার গোবিন্দকে ‘কায়স্থ’ বলিয়াছেন, অথচ মুজ্জিত করচায় আছে তিনি ‘কর্মকার’। আর দ্বিতীয়টী হইতেছে—শিশিরবাবু তাঁহার প্রেস হইতে গোবিন্দদাসের করচা বাহির করিতে চাহিয়াছিলেন, কিন্তু জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয় নিজে ছাপিবেন বলিয়া উহা শিশিরবাবুকে দিতে অস্বীকার করেন।

বনোয়ারীলালের ইতিহাস অনুসারে, শিশিরবাবু এই দুই কারণে গুরু

ও ক্ষুব্ধ হইয়াছিলেন এবং সেইজন্যই মতিবাবু করচার মৌলিকতা সম্বন্ধে সন্দেহ করিয়া সমালোচনা করিয়াছিলেন। আবার সেন মহাশয় বনোয়ারী-লালের এই উক্তির উপর রং চড়াইয়া লিখিয়াছেন,—“যদি. গোশ্বামী মহাশয় শিশিরবাবুকে করচা ছাপিতে দিতেন এবং অমৃতবাজার পত্রিকা অফিশ হইতে পুস্তকখানি বাহির হইত, তবে ইহার বিরুদ্ধে সম্ভবতঃ কোন আন্দোলন হইত না।” (২২) সুতরাং সেন মহাশয়ের মতে, “কি ভাবে করচার বিরুদ্ধে প্রথম আক্রমণ আরম্ভ হয়, তাহার একটা ইতিহাস পাওয়া গেল।” কিন্তু শিশিরবাবুর জ্ঞায় ব্যক্তি যে এইরূপ নীচতার পরিচয় দিয়াছিলেন, এ কথা লিখিতে যিনি দ্বিধা বোধ না করেন, তাঁহার মনোবৃত্তি যে কতদূর নীচ তাহা সহজেই অনুমান করা যাইতে পারে।

যখন কোন উকিল বা কোন্সিল বিপক্ষের বিরুদ্ধে কোন প্রমাণ খুজিয়া না পান, তখন তাঁহার চেষ্টা হয় নানা রকম অবাস্তব কথা বলিয়া সাধারণের নিকট বিপক্ষের পদগৌরব ক্ষুণ্ণ করিবার চেষ্টা করা। এখানেও সেই পন্থা অবলম্বন করা হইয়াছে। মহাত্মা শিশিরকুমার যে কারণ দেখাইয়া করচার মৌলিকতা সম্বন্ধে সন্দেহ প্রকাশ করিয়াছেন, তাহা খণ্ডন করা একেবারে অসম্ভব জানিয়া, তাঁহার বিরুদ্ধে কতকগুলি অলৌক ও অবিজ্ঞান উক্তি উঠাইয়া তাঁহাকে অপদস্থ করার চেষ্টা করা হইয়াছে এইমাত্র।

বাহ্যাহোক বনোয়ারীলাল গভীর ক্ষোভ প্রকাশ করিয়া বলিয়াছেন,—“চৈতন্যকে আমাদের পূর্বপুরুষ অষ্টৈতাচার্য্য কঠোর সাধনা দ্বারা লাভ করিয়াছিলেন। চৈতন্য আমাদের বংশের আত্মীয় হইতেও আত্মীয়—আমাদের বংশের ধ্যান ও ধৃতি। চৈতন্যকে হীনপ্রভ তুমি করিতে পার, কিন্তু অষ্টৈতের বংশধর এমন কাজ করিতে কখনই দাবিত হইবে না।” (১১)

বনোয়ারীলাল বাহা লিখিয়াছেন, অষ্টমতের বংশধরদিগের নিকট সেইরূপই আশা করা যায়। কিন্তু বিশেষ দুঃখের সহিত বলিতে হইতেছে যে,—যে অষ্টমত চৈতন্যকে স্বয়ং ভগবান বলিয়া তাঁহার ত্রীপাদ-পদ্ম তুলসী ও গজাজল দিয়া পূজা করিতেন, সেই অষ্টমতের জীবদ্দশায় তাঁহারই পুত্রদিগের মধ্যে কেহ কেহ চৈতন্যকে প্রকৃতই হীনপ্রভ করিবার জন্ত যে চেষ্টা করিয়াছিলেন, “ইহা ত্রীচৈতন্যচরিতামৃত প্রভৃতি প্রামাণিক বৈষ্ণবগ্রন্থে লিপিবদ্ধ করা আছে।

বনোয়ারীলাল ইহাই বলিয়া তাঁহার ইতিহাস পরিসমাপ্ত করিয়াছেন যে,—“এই ঘোর কলিযুগে রাত্রিকে দিন প্রমাণ করিবার জন্ত সাক্ষীর অভাব হয় না।” বনোয়ারীলালের এই উক্তি যে ‘সরল সত্য’ তাহা “গোবিন্দদাসের করচা-রহস্ত” পাঠ করিলেই প্রমাণিত হইবে।

কালিদাস নাথের কথা

বনোয়ারীলালের “করচা উদ্ধারের ইতিহাস” লিখিবার একটি প্রধান উদ্দেশ্য হইতেছে, কালিদাস নাথকে গোবিন্দদাসের করচার প্রাচীন পুথির সংগ্রাহক বলিয়া খাড়া করা। কারণ বিজ্ঞানসম্মত গবেষণা দ্বারা কোন পুস্তকের মৌলিকতা ও ঐতিহাসিকতা প্রমাণ করিতে হইলে, সেই পুস্তকের প্রাচীন পুথির বিশেষ প্রয়োজন। কিন্তু যে স্থলে প্রাচীন পুথি পাইবার সম্ভাবনা একেবারেই নাই, সেখানে এরূপ একজন লোকের প্রয়োজন যিনি ঐ পুথি স্বচক্ষে দেখিয়াছেন, কিম্বা কোন স্থান হইতে উহা সংগ্রহ করিয়া আনিয়াছেন। কিন্তু কেবল ঐ কথা বলিলেই হইবে না, সমাজে তাঁহার এরূপ পদমর্যাদা থাকা আবশ্যক বাহাতে তাঁহার কথার

এই সময় গোবিন্দদাসের করচার গোড়ার ২৩ কর্মার পাণ্ডুলিপি শিশিরবাবুর হস্তগত হয়। তাঁহার পাঠ শেষ হইলে এই পাণ্ডুলিপি শঙ্কুচন্দ্র মুখোপাধ্যায়কে পড়িতে দেওয়া হয়, কিন্তু তাঁহার নিকট হইতে উহা আর ফিরাইয়া পাওয়া যায় না। করচার গোড়ার পাতাগুলি এইরূপে হারাইয়া বাইবার পর, জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয় অমৃতবাজার পত্রিকা অফিশে আসিয়া শিশিরবাবুর সহিত সাক্ষাৎ করেন। ইহার পূর্বে শিশিরবাবুদের সঙ্গে তাঁহার আলাপ পরিচয় ছিল না। এই সময় হইতে তিনি মধ্যে মধ্যে আসিয়া শিশিরবাবুর সহিত করচার লুপ্তপত্র-গুলির উদ্ধারের উপায় উদ্ভাবন সম্বন্ধে আলোচনা করিতেন। সেই সময় সেখানে কালিদাস নাথের সঙ্গে তাঁহার প্রায় দেখা সাক্ষাৎ ও কথাবার্তা হইত; এবং এই সময়ই অমৃতবাজার পত্রিকা অফিশে দীনেশবাবু ও বিশ্বকোষের নগেন্দ্রবাবুর সহিত কালিদাস নাথের আলাপ পরিচয় হইয়াছিল বলিয়া আমাদের ধারণা।

ইহার কয়েক বৎসর পরে (অর্থাৎ ইং ১৮৯৫ সালে) গোবিন্দদাসের করচার প্রথম সংস্করণ জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয় কর্তৃক মুদ্রিত ও প্রকাশিত হয়। ইহার দশ বৎসর পরে, বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষৎ হইতে জয়ানন্দের চৈতন্যমঙ্গল ছাপা হইয়াছিল। ইহার সম্পাদনের ভার অর্পিত হইয়াছিল শ্রীযুক্ত নগেন্দ্রনাথ বসু ও কালিদাস নাথের উপর। তখনও কালিদাস নাথ অমৃতবাজার পত্রিকা অফিশে কার্য্য করিতে-ছিলেন। কিন্তু দুর্ভাগ্যবশতঃ পুস্তক ছাপা শেষ হইবার পূর্বেই তিনি পরলোকগমন করেন।

বনোয়াসীলালের ইতিহাসে আছে যে,—করচার পাণ্ডুলিপির প্রথম কতকগুলি পাতা হারাইয়া বাইবার পর, গোস্বামী মহাশয় করচার প্রাচীন পুথিখানি কালিদাসের নিকট পুনরায় চাহিয়া ছিলেন : কিন্তু কালিদাস

বলিলেন,—যাহার পুঁথি তাহাকে ফিরাইয়া দেওয়া হইয়াছে, এখন তাহা পাইবার আর সম্ভাবনা নাই। বনোয়ারীলালের এই উক্তি যদি ঠিক হয়, তাহা হইলে জয়গোপাল যখন বুদ্ধিতে পারিলেন যে, কালিদাসের দ্বারা প্রাচীন পুঁথি পাইবার আশা আদ্যে নাই, তখন তাঁহার কি করা উচিত ছিল ?

গোস্থামী মহাশয়ের তখন যে কোন প্রকারে কালিদাসের উপর একরূপ চাপ দেওয়া আবশ্যক ছিল, যাহাতে পুঁথিখানি উদ্ধার করা সম্ভবপর হইতে পারে। সুতরাং এই কার্য উদ্ধারের জন্ত একরূপ একজনকে বাহির করা উচিত ছিল, যাহার প্রভাব তখন কালিদাসের উপর বিলক্ষণ থাকিতে পারে।

একরূপ এক ব্যক্তিকে বাহির করা জয়গোপালের পক্ষে বেশী কঠিন হইত না। কারণ তিনি বেশ জানিতেন যে, কালিদাস মহাত্মা শিশির-কুমারের বিশেষ অঙ্গুত ও বাধ্য। তিনি কোন কার্য উদ্ধার করিতে বলিলে তাহা যত কঠিনই হউক না কেন, কালিদাস তাহা উদ্ধার করিবার জন্ত প্রাণপণে চেষ্টা করিবেন, আর করচার পুঁথি যদি একান্তই না পাওয়া যায়, তাহা হইলেও পুঁথির মালেকের নাম ও ঠিকানা সংগ্রহ করা কঠিন হইবে না। এবং মালেকের নাম ও ঠিকানা পাওয়া গেলে, তখন হারাণো পাতাগুলি নকল করিয়া লইবার জন্ত অন্য রকম ব্যবস্থা করা যাইতে পারিবে। একরূপ অবস্থায় শিশিরবাবুর দ্বারা কালিদাসকে এই সম্বন্ধে অনুরোধ করিবার প্রলোভন কেহই ত্যাগ করিতে পারিতেন না।

করচার পাতাগুলি হারাইয়া গেলে, গোস্থামী মহাশয় যখন শিশির-বাবুর সহিত সাক্ষাৎ করিতে আসিতেন এবং তাঁহার সহিত তিনি এই সম্বন্ধে আলোচনা করিতেন, তখন কালিদাস নাথ অমৃতবাজার পত্রিকা অফিশে কাজ করিতেন। অথচ যখন এই নষ্টপত্রগুলি উদ্ধার করা সম্বন্ধে তাঁহার

একরূপ হতাশ হইয়াছিলেন, তখনও জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয় কালিদাস নাথকে ঐ সম্বন্ধে অহুরোধ করিবার জন্য শিশিরবাবুকে বলেন. নাই। কিন্তু ইহা না বলিবার কারণ কি? হয়ত কেহ বলিতে পারেন যে, সে সময় গোস্বামী মহাশয়ের মনে কালিদাসের কথা আদৌ উদ্ভিত হয় নাই। কিন্তু তাহা হইতে পারে না; কারণ আমরা পূর্বেই বলিয়াছি, কালিদাস তখনও অমৃতবাজার পত্রিকা অফিশে কাজ করিতেন এবং সেখানেই গোস্বামী মহাশয়ের সহিত তাঁহার প্রায় দেখা সাক্ষাৎ হইত।

সুতরাং কালিদাস নাথকে করচার হারাগোঁ পাভাগুলি উদ্ধারের জন্য অহুরোধ করিবার কথা শিশিরবাবুকে না বলিবার কোনই কারণ খুজিয়া পাওয়া যায় না। ইহাতে কি মনে হয় না যে, কালিদাস নাথ কর্তৃক করচার প্রাচীন পুথি সংগ্রহীতের কথা একেবারেই ভিত্তিশূন্য, এবং কালিদাস নাথ মহাশয়ের পরলোকগমনের পর, অনেক জল্পনা কল্পনা করিয়া এই কথা স্থিরীকৃত হইয়াছে?

তারপর সেন মহাশয়ও বলিয়াছেন যে, গোস্বামী মহাশয় তাঁহাকে করণ ভাবে অনেক কথা বলিয়াছিলেন; এমন কি, করচার পাণ্ডুলিপি খোঁজা যাইবার পর, পাগলা গোস্বামীর বাড়ী হইতে একখানি খণ্ডিত ও পাঠদুষ্ট পুথি পাইবার কথা তিনি দীনেশবাবুকে বলেন, অথচ কালিদাস নাথের পুথি সংগ্রহের কথা তাঁহাকে না বলিবার কারণ কি? এই আবশ্যকীয় কথাটি যদি গোস্বামী মহাশয় দীনেশবাবুকে বলিতেন, তাহা হইলে বিজ্ঞানসম্মত গবেষণার সুবিধার জন্ত তিনি এই সম্বন্ধে কালিদাস নাথের নিকট সেই সময় অহুসন্ধান করিতেন, এবং পরে তাঁহার ভূমিকায় নিশ্চয় উহা প্রকাশ করিতেন।

দীনেশবাবু যদিও তাঁহার ভূমিকায় অনেক অবাস্তব কথা বলিয়াছেন,

এবং একই কথা বহুবার লিখিয়া ইহার কলেবর বৃদ্ধি করিয়াছেন, কিন্তু কালিদাস নাথ যে করচার প্রাচীন পুথির সংগ্রাহক, এই আবশ্যকীয় বিষয়টি যে তিনি গোস্বামী মহাশয়ের নিকট কোন্ দিন শুনিয়াছিলেন, এরূপ কোন আভাসও তিনি ভূমিকায় দেন নাই। ইহা দ্বারা কি মনে হয় না যে আমাদের অজ্ঞান আরও দৃঢ়তর? ফলকথা, গোস্বামী মহাশয় কর্তৃক গোবিন্দদাসের করচা প্রকাশিত হইবার পর ত্রিশ বৎসরকাল,—অর্থাৎ দীনেশবাবুর প্রকাশিত করচার নব সংস্করণে বনোয়ারী-লালের স্বাক্ষরিত “করচা উদ্ধারের ইতিহাস” বাহির হইবার পূর্ব পর্যন্ত,—একথা কেহই জানিতেন না যে, কালিদাস নাথই করচার প্রাচীন পুথি সংগ্রহ করিয়া আনিয়া দিয়াছিলেন।

আবার, দীনেশবাবুর লিখিত ভূমিকা পাঠ করিলে মনে হয়, কালিদাস নাথ যে করচার প্রাচীন পুথির সংগ্রাহক, বনোয়ারীলালের এই উক্তির উপর তিনি সম্পূর্ণ আস্থা স্থাপন করিতে পারেন নাই। তাহা যদি পারিতেন, তবে এই বিষয়ের প্রমাণার্থে তিনি দস্তখত সংগ্রহের জন্ত বন্ধুবান্ধবদিগের দ্বারস্থ হইতেন না। এই “দস্তখত-সংগ্রহ-রহস্য” পরবর্তী প্রসঙ্গে আমরা প্রকাশ করিব।

এখানে আর একটি কথা বলিবার আছে। বনোয়ারীলাল বলিয়াছেন যে, তাঁহার পিতৃদেব করচার পুথিখানি পুনরায় পাইবার জন্ত কালিদাস নাথকে বিশেষ ভাবে অহুরোধ করিয়াও সফলকাম হইতে পারেন নাই। গোস্বামী মহাশয় তখন বৃদ্ধ হইয়াছিলেন, সেই কারণে হয়ত তিনি কালিদাস নাথকে সেরূপ দৃঢ়ভাবে ধরিতে না পারায় কৃতকার্য হইতে পারেন নাই। এরূপ স্থলে বনোয়ারীলালের কি কর্তব্য ছিল না যে, নিজে কালিদাসকে দৃঢ়তররূপে ধরিয়া, করচার প্রাচীন পুথিখানি পুনরায় আনিয়া দিবার জন্ত তাঁহাকে অহুরোধ করা? তিনি ছিলেন সর্ব্বকার্যে পিতার দক্ষিণ

হস্তস্বরূপ এবং বয়সও তখন তাঁহার ৪০ এর উপর হইয়াছিল। কাজেই তিনি যদি বিশেষ আগ্রহের সহিত কালিদাসকে খরিতেন, তাহা হইলে তিনি সম্পূর্ণ কৃতকার্য না হইলেও, কতক পরিমাণে যে সকলকাম হইতে পারিতেন তাহাতে সন্দেহ নাই। কিন্তু সে সম্বন্ধে তিনি কিছুই করেন নাই, এবং ইহা করা যে তাঁহার কর্তব্য ছিল, তাহাও তিনি করচা উদ্ধারের ইতিহাসে উল্লেখ করেন নাই। * ইহাতেই মনে হয়, কালিদাস নাথ কর্তৃক করচার প্রাচীন পুঁথি সংগ্রহের কথা যদি সত্য হইত, তাহা হইলে বনোয়ারীলাল এই সম্বন্ধে একেবারে নির্বাক ও নিশ্চেষ্ট থাকিতে পারিতেন না।

পূর্বের বলিয়াছি শ্রীযুক্ত নগেন্দ্রনাথ বসু মহাশয়ের সহিত কালিদাস নাথের বেশ জানা শুনা ছিল। অমৃতবাজার পত্রিকা অফিশে কালিদাস নাথ যখন কাজ করিতেন, তখন নগেন্দ্রবাবু ও দীনেশবাবুর সহিত তাঁহার প্রায় দেখা সাক্ষাৎ হইত। তারপর বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষৎ হইতে যখন জয়ানন্দের চৈতন্যমঙ্গল প্রকাশিত হয়, তখন নগেন্দ্রবাবু ও কালিদাসবাবু এক যোগে উহা সম্পাদন করেন। সেইজন্য তখন তাঁহারা প্রায় একত্রে মিলিত হইতেন। এই সময় গোবিন্দদাসের করচা লইয়া বেশ আন্দোলন আলোচনা চলিতেছিল। সুতরাং কালিদাস নাথ যদি গোবিন্দদাসের করচা সম্বন্ধে কোন খবর রাখিতেন, তাহা হইলে কোন না কোন সময় কথাপ্রসঙ্গে তিনি নগেন্দ্রবাবুর নিকট করচার কথা উত্থাপন করিতেন। কিন্তু আমরা নগেন্দ্রবাবুর নিকট অনুসন্ধান করিয়া জানিয়াছি যে, কালিদাস কোন দিন কোন কথা প্রসঙ্গে তাঁহাকে গোবিন্দদাসের করচা সম্বন্ধে কিছুই বলেন নাই। ইহাতে কি মনে হয় না যে, কালিদাস নাথ করচা সংগ্রহ সম্বন্ধে কোন সংবাদই রাখিতেন না ?

আবার কালিদাস নাথ যদি গোবিন্দদাসের করচা কিংবা অপর কোন

প্রাচীন পুথি জয়গোপালকে আনিয়া দিতেন, তাহা হইলে সে কথা শিশিরবাবুর নিকট তাঁহার গোপন করিবার কোন কারণই দেখা যায় না। কালিদাস নাথ বেশ জানিতেন যে, শিশিরবাবু এই করচা সম্বন্ধে সবিশেষ জানিবার জন্য আগ্রহ প্রকাশ করিতেছেন। তিনি আরও জানিতেন যে, শজ্জুচন্দ্র মুখোপাধ্যায়ের নিকট হইতে করচার গোড়ার কয়েক পৃষ্ঠা হারাইয়া যাওয়ায়, জয়গোপাল প্রায় পত্রিকা আফিসে আসিয়া শিশিরবাবুর সহিত এই সম্বন্ধে পরামর্শ করেন। সুতরাং কালিদাস যদি এত করচা সম্বন্ধে বিন্দুমাত্রও সংবাদ রাখিতেন, তবে তিনি শিশিরবাবুর সন্মোহন র্থে সে সংবাদ নিশ্চয় তাহাকে দিতেন। বিশেষতঃ শিশিরবাবুর নিকট করচার পুথি সম্বন্ধে কোন কথা গোপন রাখিবার কোন স্বার্থই কালিদাস নাথের ছিল না।

এই সকল কারণে আমাদের মনে হয়, কালিদাস নাথ কর্তৃক গোবিন্দদাসের করচার প্রাচীন পুথি সংগ্রহের কথা একেবারেই ভিত্তিহীন। গোবিন্দদাসের করচা-রহস্য বাঁহারা অবগত ছিলেন, তাঁহাদের এবং কালিদাস নাথের পরলোকগমনের দহ বৎসর পরে, অনেক ভাবিয়া চিন্তিয়া, কালিদাস নাথকে করচার সংগ্রাহক বলিয়া স্থির করা হইয়াছে বলিয়া আমাদের ধারণা। কালিদাস অমৃতবাজার পত্রিকা অফিসে কাঁধ্য করিতেন বলিয়া, তাঁহার সম্বন্ধে অনুসন্ধান করিবার সুবিধা আমাদের যথেষ্ট হইয়াছে; অপর কাহাকে খাড়া করিলে হয়ত আমাদের অনুসন্ধান করিবার সেরূপ সুবিধা হইত না। সেইজন্যই পূর্বে বলিয়াছি যে, কালিদাস নাথকে ইহার মধ্যে টানিয়া আনা একটা মন্ত ভুল হইয়াছে।

দস্তখত সংগ্রহ

দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“এ যুগে দস্তখত সংগ্রহ করা ব্যাপারটা এমন হুলভ হইয়াছে যে, তাহার বিশেষ কোন মূল্য নাই।” দীনেশবাবুর এই কথা যে ঐক্যসত্য তাহা নিশ্চয়। তবে আমরা অনেক বিষয়ে অপরকে বিজ্ঞের মত উপদেশ দিয়া থাকি বটে, কিন্তু নিজেদের গরজ উপস্থিত হইলে তখন আর হিতাহিত বোধ থাকে না। দীনেশবাবু ঐ কথা বলিয়া তাঁহার বিপক্ষবাদীদিগের প্রতি দোষারোপ করিয়াছেন বটে, কিন্তু নিজেই শেষে সেই পথ অবলম্বন করিতে বাধ্য হইয়াছেন।

এই কার্যোদ্ধারের জন্ত দীনেশবাবুকে দস্তখত সংগ্রহ করিতে হইয়াছে। এইজন্ত তিনি তাঁহার নিজের এবং গোস্বামী মহাশয়ের আত্মীয় স্বজন ও বন্ধুবান্ধবদিগের দ্বারস্থ হইতে বাধ্য হন। তিনি দুইটি প্রস্তাব উত্তরের প্রার্থী হইয়া তাঁহাদিগকে পত্র লেখেন। ইহার একটি হইতেছে—গোবিন্দদাসের করচা জাল করিবার অভিযোগে শাস্তিপুত্রের বৈষ্ণব-সমাজ কর্তৃক জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয় ‘একঘরে’ হইয়া ছিলেন কি না? আর দ্বিতীয় প্রস্তাবটি হইতেছে—গোবিন্দদাসের প্রাচীন পুথিখানি তিনি গোস্বামী মহাশয়কে নকল করিতে দেখিয়াছিলেন কি না? এবং ইহা কালিদাসের সংগৃহীত পুথি কি না?

তিনি অতুরোধ পত্র কত জনকে দিয়াছিলেন এবং তন্মধ্যে কতজন উত্তর দিয়াছিলেন, তাহা তিনি প্রকাশ করেন নাই। তবে এই সম্বন্ধে ছয়পানি পত্র ভূমিকায় প্রকাশিত হইয়াছে। পত্রগুলি লিপিবদ্ধ করিবার পূর্বে দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“করচা প্রকাশের ১৪১৫ বৎসর পূর্বে এই পুথি গোস্বামী মহাশয়ের হস্তগত হইয়াছিল। সে আঙ্গ ৪৫৪৬ বৎসর পূর্বের কথা। সে সময় কালিদাস নাথ প্রদত্ত পুথি অনেকেই

দেখিয়াছিলেন। তখনকার অনেক লোকই এখন জীবিত নাই। তবে স্বথের বিষয় এখনও ছুঁচার জন শিক্ষিত কৃতবিদ্য ব্যক্তি আছেন, যাহারা এই পুথিখানি দেখিয়াছিলেন।”

যে কয়েকখানি পত্র দীনেশবাবু ভূমিকায় প্রকাশ করিয়াছেন, সেগুলি নিয়ে প্রদত্ত হইল। যথা—

(১) বর্ধমান বিভাগের অবসরপ্রাপ্ত স্কুল ইনস্পেক্টর শ্রীযুক্ত নলিনী-মোহন সাম্যাল মহাশয় দীনেশবাবুকে লিখিয়াছেন,—“আপনি জানিতে চাহিয়াছেন যে, গোবিন্দদাসের করচা ‘জাল’ করিয়া প্রকাশ কবিসার অভিযোগে পণ্ডিত জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয় শান্তিপুরের বৈষ্ণব-সমাজ কর্তৃক ‘একঘরে’ হইয়াছিলেন কি না? আমিও এই বৈষ্ণব-সমাজভুক্ত এবং এখন আমার বয়স ৬৩ বৎসর। পণ্ডিত মহাশয়ের সঙ্গে আমাদের পরিবারের বংশপরম্পরা ঘনিষ্ঠতা চলিয়া আসিতেছে। শান্তিপুরে তিনি যে ‘একঘরে’ হইয়াছিলেন, একথা আমি কখন শুনি নাই। তাঁহার প্রকাশিত করচাখানি উৎকৃষ্ট ঐতিহাসিক গ্রন্থ বলিয়া আমার ধারণা।”

জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয় কর্তৃক প্রকাশিত ছাপার করচাখানিই তিনি দেখিয়াছিলেন। কালিদাস নাথের সংগৃহীত পুথিখানি তো দূরের কথা, তিনি যে গোবিন্দের করচার প্রাচীন কোন পুথি দেখিয়াছেন তাহাও তিনি লেখেন নাই।

(২) বাকলানিবাসী অশীতিবর্ষীয় বৃদ্ধপণ্ডিত লক্ষ্মীনারায়ণ তর্ক-চূড়ামণি লিখিয়াছেন,—“৪৫।৪৬ বৎসর পূর্বে হুগলীর সন্নিহিত কেওটায় অবস্থানকালে ৮গোরাটান চক্রবর্তী নামক কোন হরিভক্তিপরায়ণ ব্রাহ্মণের নিকট গোবিন্দদাসের করচার পুথি দেখিয়াছিলাম। ঐ পুথিখানি কীটদষ্ট ও জীর্ণ ছিল। চক্রবর্তী মহাশয় ঐখানি নকল করিতেন, এবং অনেক সময় অল্পষ্ট পদ উদ্ধারের জন্য আমাকে ডাকিতেন। সেইজন্য উহার

অনেক কথা আমার মনে আছে। বর্তমান সময়ে ৬জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয়ের সংকলিত গোবিন্দদাসের করচাখানি মুদ্রিত দেখিতে পাই। চক্রবর্তী মহাশয়ের নিকট যে পুথি দেখিয়াছিলাম, তাহা ও এই ছাপা পুথি এক বলিয়া মনে করি। জয়গোপাল গোস্বামী সংকলিত পুস্তকখানি যতই পড়িতেছি, ততই আমার পূর্বের লিখিত সংস্কারগুলি জাগিয়া উঠিতেছে।”

যখন করচা লইয়া আন্দোলন চলিতেছিল, প্রাচীন পুথি দেখিবার জন্ত কেহ কেহ সংবাদপত্রেও লিখিতেছিলেন, আর গোস্বামী মহাশয় এই প্রাচীন পুথিখানি প্রাপ্তির জন্ত একরূপ আহ্বান নিজা ত্যাগ করিয়া অল্পসন্ধান করিতেছিলেন, তখন তিনি এই পুথির কোন সন্ধান করিতে পারেন নাই। কিন্তু সেন মহাশয়ের বিলম্ব বাহাদুরী আছে। কারণ ইহার ৪৫ বৎসর পরে, যেই মাত্র তিনি চিঠি প্রচার করিলেন, অমনি সেই প্রাচীন পুথির সন্ধান পাওয়া গেল! আর, তরুচূড়ামণি মহাশয় ৮০ বৎসর বয়সে, ৪৫।৪৬ বৎসর পূর্বের ঘটনা, সেন মহাশয়ের নিকট কেমন স্বন্দরভাবে প্রকাশ করিলেন! কিন্তু সেই আন্দোলনের সময় তিনি নির্ঝাঁকু ও নিষ্পন্দ হইয়া কোথায় ছিলেন? সে সময় এইরূপ ২।৪ জন সাক্ষী জোগাড় করিতে পারিলে সব গোল ত মিটিয়া যাইত। তবে সেন মহাশয় একটা বিষয় ভুল করিয়াছেন। এই কেওটার পুথিখানিই যে কালিদাস নাথের সংগৃহীত সেই প্রাচীন পুথি, তাহা তিনি প্রমাণ করিয়া দিলেন না কেন? তিনি ত অনেক অসাধ্য সাধন করিয়াছেন, তাঁহার পক্ষে ইহা প্রমাণ করা আর বেশী কথা কি? বাহাহোক দীনেশবাবুকে জিজ্ঞাসা করি, তিনি কি এই পুথিখানি সন্দেহে কোন অল্পসন্ধান করিয়াছিলেন?

(৩) রংপুরের অবসরপ্রাপ্ত সরকারী উকিল শ্রীযুক্ত শরৎচন্দ্র চট্টোপাধ্যায় লিখিয়াছেন,—“শৈশবাবস্থায় আমি পণ্ডিত জয়গোপাল গোস্বামীকে ভাল রকমই জানিতাম। ৪০ বৎসর পূর্বে গোবিন্দদাসের করচার

প্রাচীন পুঁথি তাঁহার নিকট দেখিয়াছিলাম বলিয়া স্বয়ং হয়। উহা সম্পাদন করিয়া ছাপিবার জন্ত তিনি নকল করিতেছিলেন। পুঁথিখানি তখন জীর্ণ অবস্থায় ছিল।”

শরৎবাবু পাণ্ডিত মহাশয়কে যে পুঁথি নকল করিতে দেখিয়াছিলেন তাহার নাম 'গোবিন্দদাসের করচা' হওয়া অধিক কথা আর কি? তবে এত পুঁথি তাঁহার কাছে ছিল কিংবা কোথায় পাইয়াছিলেন তাহা অবশ্য শরৎবাবু জানেন না, এবং উহা যে কালিদাস নাথ কর্তৃক সংগৃহীত পুঁথি তাহাও তিনি বলেন নাই এবং বলিতে পারেনও না। কারণ গোস্বামী মহাশয় সে কথা কোন দিন কাহাকে বলেন নাই। শিশিরবাবুকে তিনি বলেন যে, ঐ পুঁথি তাঁহাদের ঘরে ছিল। আবার অগ্ন্যন্তরাল লোকের নিকট অগ্ন্যন্তরাল রকম কথা বলিয়াছিলেন। একমাত্র বনোয়ারীলালই বলিয়াছেন যে, কালিদাস করচার প্রাচীন পুঁথি সংগ্রহ করিয়া আনিয়া দিয়াছিলেন। তিনি একথাও বলেন যে, তাঁহার পিতাঠাকুর তাড়াতাড়ি উহার নকল করিয়া পুঁথি কালিদাসকে ফেরৎ দেন। সুতরাং শরৎবাবু যাহা লিখিয়াছেন তাহা কালিদাসের সংগৃহীত পুঁথি হইতেই পারে না। বিশেষতঃ জয়গোপাল নিজে কিংবা তাঁহার অন্য কোন পুত্র, অথবা অপর কোন ব্যক্তি কালিদাস কর্তৃক সংগৃহীত প্রাচীন পুঁথির কথা কোনদিন বলেন নাই।

(৪) দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“শান্তিপুত্রনিবাসী শ্রীযুক্ত হরিলাল গোস্বামী মহাশয়ের চিঠিতে জানা যাউতেছে যে, করচার পাণ্ডুলেখ্য বাহারা দেখিয়াছিলেন, তাঁহাদের মধ্যে কেহ কেহ শান্তিপুত্রে এখনও জীবিত আছেন।” কিন্তু তিনি জয়গোপালের জ্যেষ্ঠপুত্র বনোয়ারী ও মধ্যমপুত্র মোহন ভিন্ন অপর কাহারও নাম করেন নাই, এবং সম্ভবতঃ তিনি নিজেও ঐ করচা দেখেন নাই, দেখিলে নিশ্চয় তাহা বলিতেন। তারপর তিনি করচার পাণ্ডুলেখ্যের কথা বলিয়াছেন, কিন্তু ইহা যে তথাকথিত

কালিদাস নাথের সংগৃহীত করচার প্রাচীন পুথি, তাহাও তিনি বলেন নাই। এখানে দীনেশবাবুকে জিজ্ঞাসা করিব, তিনি গোহনের গ্রাম একজন মাতব্বর সাক্ষীর সুপারিশ পত্র সংগ্ৰহ করেন নাই কেন ?

এখানে আমাদের আর একটি কথা জানিবার আছে। হরিলাল গোস্বামীর সম্পূর্ণ পত্রখানি দীনেশবাবুর একস্থানে প্রকাশ না করিবার কারণ কি ? আমরা দেখিতেছি যে, ইহার পত্রখানি হইতে তিন টুকরা লইয়া সেন মহাশয় তিনটি বিভিন্ন স্থানে প্রকাশ করিয়াছেন।

উপরে যাঁহাদের পত্র প্রকাশিত হইল, তাঁহাদের মধ্যে কেহই বলেন নাই যে, কালিদাস নাথ গোবিন্দদাসের করচার প্রাচীন পুথি সংগ্ৰহ করিয়া আনিয়াছিলেন এবং সেই প্রাচীন পুথিখানি তাঁহার দেগিয়াছেন। অথচ কালিদাস নাথ কর্তৃক সংগৃহীত প্রাচীন পুথিখানি যে তাঁহার দেগিয়াছেন, তাহাই প্রমাণ করিবার জন্য দীনেশবাবুর এই ‘দস্তখত সংগ্ৰহ’ করিবার প্রধান উদ্দেশ্য। একথা তিনি প্রথমেই বলিয়াছেন।

(৫) আর এক ব্যক্তিরও সম্পূর্ণ পত্রখানি ভূমিকায় প্রকাশিত হইয়াছে বলিয়া আমাদের মনে হয় না। ইহার নাম কীর্তীশচন্দ্র গোস্বামী। ইনি শান্তিপুরনিবাসী ও তথাকার পোষ্টগাটার ছিলেন। তারপর, ইনি পণ্ডিত মহাশয়ের অতি নিকট-আত্মীয়,—তাঁহার এক দৌহিত্রীকে বিবাহ করেন। সুতরাং দাদাশুভ্রের অনেক ঘরের খবর তাঁহার জানা সম্ভব। কিন্তু কি জানি কেন, অগ্রান্ত চিঠিগুলি যেস্থানে সেরূপ অক্ষরে ছাপা হইয়াছে, কীর্তীশচন্দ্রের চিঠিখানি সেস্থানে সেরূপ অক্ষরে না ছাপিয়া, পাদটীকায় অপর একখানি চিঠির সঙ্গে ছোট অক্ষরে ছোট করিয়া ছাপা হইয়াছে। এই পত্রখানি সম্বন্ধে দীনেশবাবু বাহা লিখিয়াছেন তাহা উদ্ধৃত করিতেছি।

“শ্রীযুক্ত কীৰ্ত্তীশচন্দ্র গোস্বামী মহাশয় লিখিয়াছেন,—আপনার ৫।৪।২৫ তারিখের পত্র পাইয়াছি। পূজাপাদ জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয় গোবিন্দদাসের করচা বাহির করিয়া জালিয়াতীর অপরাধে ‘একঘরে’ হইয়াছিলেন এরূপ সংবাদ কখন শুনি নাই।”

কিন্তু আশ্চর্যের কথা, আসল জাতব্য বিষয় সম্বন্ধে—অর্থাৎ গোস্বামী মহাশয় করচার প্রাচীন পুঁথি কোথায় পাইয়াছেন এবং কার্লিদাস উহা সংগ্রহ করিয়া তাঁহাকে দিয়াছিলেন কি না তৎসম্বন্ধে—কোন কথা কীৰ্ত্তীশবাবুর পত্রে নাই কেন? দীনেশবাবু কি এই সকল বিষয় তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করেন নাই? সেই আবশ্যকীয় কথা যখন অপর সকলকেই জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল, তখন কীৰ্ত্তীশবাবুকে জিজ্ঞাসা না করিবার কারণ কি? বিশেষতঃ কীৰ্ত্তীশবাবু গোস্বামী মহাশয়ের অতি ঘনিষ্ঠ আত্মীয়, কাজেই তাঁহার নিকটেই এই সম্বন্ধে সঠিক সংবাদ পাইবার সম্ভাবনা বেশী। সেইজন্য আমাদের মনে হয়, দীনেশবাবু হয় ত তাঁহাকে এই প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করেন নাট, কিম্বা কীৰ্ত্তীশবাবু ঐ সম্বন্ধে বাহা লিখিয়াছিলেন তাহা তাঁহার মনোপুত না হওয়ায় তিনি সেই অংশ বাদ দিয়া ছাপিয়াছেন। এই কথা কেন বালিলাম তাহার কারণ নিম্নে বিবৃত করিতেছি।

কোচবিহার কলেজের অবসরপ্রাপ্ত অধ্যক্ষ শ্রীযুক্ত উপেন্দ্রনারায়ণ সিংহ মহাশয় “শ্রীশ্রীবিষ্ণুপ্রিয়া-গৌরাঙ্গ” নামক মাসিক পত্রিকায় একটি প্রবন্ধে লিখিয়াছিলেন যে, গোবিন্দদাসের করচা সম্বন্ধে যে আলোচনা চলিতেছে, তৎসম্বন্ধে নিরপেক্ষ ও স্বাধীনভাবে গবেষণা করিবার জন্য তিনি শান্তিপুরে গিয়াছিলেন। সেখানে ডাকঘরে কীৰ্ত্তীশবাবুর সহিত তাঁহার আলাপ পরিচয় হয়। কীৰ্ত্তীশবাবু জয়গোপাল গোস্বামীর নাতজামাই, এই কথা শুনিয়া উপেন্দ্রবাবু তাঁহাকে বলেন যে, যদি তিনি তাঁহার দাদাশুভ্রের নিকট করচা সম্বন্ধে কোন কথা শুনিয়া থাকেন, তবে তাহা বলুন।

কৌত্তীশবাবু প্রত্যাহারে বলিলেন যে, তিনি একদিন গোস্বামী মহাশয়কে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন,—“গোবিন্দদাসের করচার প্রাচীন পুঁথি আপনি কোথায় পাইলেন?” গোস্বামী মহাশয় তাহার যে উত্তর দিয়াছিলেন তাহা এহ—

“বর্দ্ধমান জেলার কোন শিল্পের বাড়ীতে তিনি একখানি প্রাচীন কোটদষ্ট পাঠদুষ্ট জীর্ণ পুঁথি পাইয়াছিলেন, তাহাতে মহাপ্রভুর দাক্ষিণাত্য ভ্রমণ-বৃত্তান্ত বর্ণিত ছিল।” সেই পুঁথির কি হইল?—জিজ্ঞাসা করায় কৌত্তীশবাবু বলিলেন,—“দাদা মহাশয়ের পরলোকগমনের পর তাঁহার গ্রন্থগুলি তাঁহার পুত্র শ্রীযুক্ত মোহনলাল গোস্বামী মহাশয় লইয়া গিয়াছিলেন। যদি থাকে তাঁহার নিকটেই থাকিবে।” উপেক্ষনারায়ণ বাবু পরে নবদ্বীপে যাওয়া “শ্রীশ্রীবিষ্ণুপ্রিয়া-গোরাঙ্গ” পত্রিকার সম্পাদক শ্রীযুক্ত হরিন্দাস গোস্বামী মহাশয়ের নিকট এই সম্বন্ধে অনুসন্ধান করিয়া জানিলেন যে, মোহনলাল বলিয়াছেন, তিনি ঐ গ্রন্থ সম্বন্ধে কিছুই জানেন না। অথচ হরিন্দাস গোস্বামী লিখিয়াছেন,—এই মোহনলাল কালিদাস কর্তৃক সংগৃহীত প্রাচীন করচাখানি সম্বন্ধে সকল সংবাদ রাখেন! উপেক্ষাবাবু কৌত্তীশবাবুকে কালিদাস নাথ মহাশয়ের কথা জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন। তিনি বলেন যে, তাঁহার দাদাশুভর মহাশয়ের নিকট কালিদাস নাথের কথা তিনি কখনও শুনে নাই।

(৬) দীনেশবাবু ভূমিকায় লিখিয়াছেন,—“শান্তিপুরনিবাসী আর এক মহোদয় বলিতেছেন,—গোস্বামী মহাশয় পুঁথির কয়েক পৃষ্ঠা হারাইয়া বহুকাল নিশ্চেষ্ট হইয়া বসিয়াছিলেন। আমিই তাঁহাকে সেই কয়েক পাতা জাল করিতে পরামর্শ দিয়াছিলাম। বালক বেক্রম গয়রার দোকানের মিঠাই পাইলে তখনই তাহা গলাধঃকরণ করে, গোস্বামী মহাশয়ও সেই অপরামর্শটি তখনই গ্রহণ করিয়া ঐ কয়েক পৃষ্ঠা জাল করিয়া ফেলেন।”

দীনেশবাবু ঝাঁহার উপর ঐক্যপ কটাক্ষপাত করিয়াছেন. তাঁহার নাম ত্রীমুক্ত বিশেষ্বর দাশ ; ইনি শাস্ত্রপুরের এট্যাক্স স্কুল হইতে প্রবেশিকা পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হইয়া সমগ্র নদীয়া জেলায় সংস্কৃতে সর্বোচ্চ স্থান-অধিকার করিয়া বিশেষ বৃত্তি প্রাপ্ত হন। ইহাতে জয়গোপাল পণ্ডিত মহাশয়ের বিশেষ কৃত্তি ছিল সন্দেহ নাই। বিশেষতঃ বিশেষ্বরবাবু পণ্ডিত মহাশয়ের বিশেষ প্রিয়ছাত্র ছিলেন। তিনি কলেজের পাঠ শেষ করিয়া শাস্ত্রপুর-স্কুলে শিক্ষকের কার্যে ব্রতী হন এবং ক্রমে প্রধান শিক্ষকের পদে উন্নীত হইয়াছিলেন। তখনও পণ্ডিত মহাশয় ঐ স্কুলে কাৰ্য্য করিতেছিলেন। এই প্রকারে বিশেষ্বরবাবু বহু বৎসর তাঁহার পণ্ডিত মহাশয়ের সহিত ঐ স্কুলে একত্রে কাটাইয়াছিলেন।

বিশেষ্বরবাবু লিখিয়াছেন,—“অবকাশ সময়ে পণ্ডিত মহাশয়কে অনেক কথাই জিজ্ঞাসা করিতাম। তিনিও স্নেহ ও অনুরাগ সহকারে আমার সকল প্রশ্নের সমাধান করিতে চেষ্টা করিতেন। এইরূপে ধর্ম্মনিষেধও তাঁহার সহিত আমার অনেক কথাবার্তা হইত। তখন মহাপ্রভু সন্ধ্যাে বিশেষ তত্ত্ব আমি কিছুই পরিজ্ঞাত ছিলাম না। তাঁহার অমাত্যিক ভগবদ্ভক্তি এবং অল্পম ভাব-ইহঁইষিণা আমাকে মুগ্ধ করিয়াছিল।

“চিন্তের ষথন এইরূপ অবস্থা, ঠিক সেই সময় পূজাপাদ পণ্ডিত মহাশয় একদিন আমাকে কহিলেন,—‘মহাপ্রভুর সন্ধ্যাে কবিতায় লিপিত একপানি পুস্তকের পাণ্ডুলিপি আমাব কাছে আছে। তুমি তাহা পাঠ করিলে নিশ্চয় আনন্দলাভ করিবে।’ আমি অতিমাত্র ব্যগ্র হইয়া এই পাণ্ডুলিপি তাঁহার নিকট হইতে গ্রহণ করিলাম। এই পাণ্ডুলিপিই গোবিন্দদাসের করচা। পাণ্ডুলিপির প্রথম হইতে শেষ পর্যন্ত পণ্ডিত মহাশয়ের হস্তাক্ষর। এই হস্তাক্ষর আমার অপরিচিত ছিল। পাণ্ডুলিপি প্রদানকালে, উহা যে কাহার রচিত সে সন্ধ্যাে পণ্ডিত মহাশয় আমাকে

কিছুই বলেন নাই। আমিও তৎকালে এ সম্বন্ধে তাঁহাকে বিশেষ করিয়া যে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলাম এরূপ মনে হয় না। বাহাহউক পাণ্ডুলিপি পাঠ করিয়া আমি যৎপরোনাস্তি প্রীত হইলাম।

“প্রথম কতকগুলি পাতার অভাবে পাণ্ডুলিপি খানি অসম্পূর্ণ ছিল। আমি উহা এত আগ্রহের সহিত পাঠ করিয়াছিলাম এবং উহা আমার এত ভাল লাগিয়াছিল যে, আমি উহার বহুস্থল একখানি ছোট খাতায় নকল করিয়া লইয়াছিলাম। ঐ খাতা অজ্ঞাপি আমার নিকট আছে। ঐ পাণ্ডুলিপিতে নিবন্ধ বেনাস্ত-সম্মত বহুল উপদেশ আমার হৃদয়কে বিশেষভাবে আকৃষ্ট করিয়াছিল। পণ্ডিত মহাশয় মৌখিক ভাবেও কখন কখন ঐ সকল উপদেশ আমাদিগকে শুনাইতেন।

“পণ্ডিত মহাশয় ভূচিত্র দেখিতে বড় ভাল বাসিতেন। তাঁহার “চরিত্রাখ্যা” নামক পুস্তকে ‘ভূচিত্র’ শীর্ষক একটি কবিতা আছে। পণ্ডিত মহাশয় পাণ্ডুলিপির অন্তর্গত ভৌগোলিক বিবরণ গুলি, ভূচিত্র ও ভ্রমণ-কারীদের মুখ হইতে সংগ্রহ করিয়াছেন, আমার এইরূপ মনে হইয়াছিল। বাহাহউক পাণ্ডুলিপির হস্তাক্ষর, উহার অন্তর্গত উপদেশাবলী এবং উহার ভৌগোলিক বিবরণাদি আলোচনা করিয়া আমার ধারণা হইয়াছিল যে, উক্ত পাণ্ডুলিপি পণ্ডিত মহাশয়েরই রচিত।

“কিন্তু আমার সম্পূর্ণ বিশ্বাস ছিল যে, লোক প্রবঞ্চনা করিবার জন্ত পণ্ডিত মহাশয় উক্ত পাণ্ডুলিপি রচনা করেন নাই, মহাপ্রভুর আদর্শ চরিত্র লোক সমক্ষে ধারণ করিয়া মায়ামুক্ত সংসারী জীবকে ধর্ম্মপথে আকৃষ্ট করাই পণ্ডিত মহাশয়ের উদ্দেশ্য ছিল, এবং সেইজন্য গোবিন্দ নামক কোন ব্যক্তিকে উপলক্ষ করিয়া পণ্ডিত মহাশয় অতি সরল ও চিত্তাকর্ষক কবিতায় মহাপ্রভুর সমুদ্রত চিত্র অঙ্কন করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। আমি মনে করিয়াছিলাম যে ধর্ম্মপ্রাণ ব্যক্তিগণ এই পুস্তক পাঠ করিয়া

উপকৃত হইবেন। এই বিশ্বাসের বশবর্তী হইয়া আমি পণ্ডিত মহাশয়কে বলিয়াছিলাম, আজকাল বৈষ্ণবধর্মের যথেষ্ট আলোচনা হইতেছে। আপনার পুস্তকে মহাপ্রভুর চরিত্রটী পরিস্ফুট হইয়াছে। আপনি এই সময় যদি পুস্তকখানি মুদ্রিত করেন, তবে বৈষ্ণবগণ ও মহাপ্রভুর ধর্ম-জিজ্ঞাসু ব্যক্তিগণ এই গ্রন্থ অতি আনন্দের সহিত পাঠ করিবেন।

“পণ্ডিত মহাশয় কহিলেন,—‘পাণ্ডুলিপিখানি কিছুদিন হইতে অসম্পূর্ণ ভাবেই পড়িয়া রহিয়াছে। স্বল ইনস্পেক্টর অফিসের হেডক্লার্ক রাণাঘাটনিবাসী যজ্ঞেশ্বর ঘোষকে উহা পাঠ করিতে দিয়াছিলাম, তিনি উহার প্রথম কয়েক পৃষ্ঠা হারাইয়া ফেলিয়াছেন।’ আমি কহিলাম,—‘সমগ্র পাণ্ডুলিপিখানি যখন আপান পরিজ্ঞাত আছেন, তখন এত পাণ্ডুলিপি বর্জিত কিয়দংশ যদি আপনি রচনা করিয়া দেন তাহাতে ক্ষতি কি?’

“পূর্বেই বলিয়াছি, ঐ পাণ্ডুলিপি খানি পণ্ডিত মহাশয়ের রচিত বলিয়া আমার সম্পূর্ণ ধারণা ছিল। উহা অপর কাহারও রচিত কিনা তাহা জানিবার জন্তও আমার তৎকালে প্রতীক্ষা হয় নাই। কারণ আমি পুস্তকের গুণেই মুগ্ধ হইয়াছিলাম। সুতরাং আমার জ্ঞান ও বিশ্বাস মতে আমি পণ্ডিত মহাশয়কে লুপ্ত কয়েক পৃষ্ঠা ‘জাল’ করিতে বলি নাই, তাহারই লিখিত অসম্পূর্ণ পাণ্ডুলিপি বোধে, তাহা তাহাকে সম্পূর্ণ করিতে অনুরোধ করিয়াছিলাম মাত্র। ইহার কিছুদিন পরে পণ্ডিত মহাশয় তাহার রচিত ‘রক্তযুগল’ নামীয় উপন্যাসখানির পাণ্ডুলিপি আমাকে কৃপা-পূর্বক পাঠ করিতে দিয়াছিলেন।

“এস্থলে ইহাও উল্লেখ করা আবশ্যক যে, পণ্ডিত মহাশয়কে করচার পাণ্ডুলিপির লুপ্ত অংশ সংযোজিত করিতে বলায়, তিনি কোনই আপত্তি করিলেন না এবং অপরের রচিত পাণ্ডুলিপিতে তিনি কিরূপে নিজে

রচিত বিষয় সংযোজিত করিবেন এ কথাও আদৌ উল্লেখ করিলেন না। এই সকল কারণে আমি গোবিন্দদাসের করচাকে পণ্ডিত মহাশয়ের নিজস্ব বলিয়াই বিশ্বাস করিয়াছিলাম।

“কিছুদিন পরে পণ্ডিত মহাশয় একদিন আমাকে কহিলেন,—‘বিশেষতঃ করচা সম্পূর্ণ হইয়াছে, উহা ছাপিতে দিয়াছি; শীঘ্রই সম্পূর্ণ পাণ্ডুলিপি মুদ্রিত পুস্তকাকারে দেখিতে পাইবে। বাস্তবিকই কিছুদিন পরে গোবিন্দদাসের করচা মুদ্রিতাকারে দেখিয়া পরিতুষ্ট হইলাম। পাণ্ডুলিপির মৌলিক অংশ এবং পরে সংযোজিত অংশ তুলনা করিয়া, উভয় অংশই আমার একজনের রচনা বলিয়া ধারণা হইল।

“বিশেষতঃ মুদ্রিত পুস্তকে পণ্ডিত মহাশয় কোন ভূমিকা লেখেন নাই। কি সূত্রে, কোথায়, পণ্ডিত মহাশয় উক্ত পাণ্ডুলিপি প্রাপ্ত হইয়াছিলেন, তাহার আদৌ কোন উল্লেখ না থাকায় আমার বিশ্বাস দৃঢ়ীভূত হইয়াছিল যে, উহা পণ্ডিত মহাশয়েরই রচিত।

“প্রাচীন গ্রন্থ প্রকাশিত করিবার ভার লইয়া পণ্ডিত মহাশয় কেন উহার ভূমিকা লিখিলেন না, এই কথা আমার সর্বদাই মনে হইত। পণ্ডিত মহাশয় তৎকালে একজন লক্ষপ্রার্থী গ্রন্থকার ছিলেন। তিনি গণিত বিজ্ঞান হইতে কাব্য দর্শন প্রভৃতি বহু পুস্তক প্রণয়ন করিয়াছিলেন। প্রাচীন গ্রন্থ প্রকাশ করিতে হইলে তাহার যে একটি সমীচীন ভূমিকা লেখা আবশ্যক তাহা পণ্ডিত মহাশয় বিলক্ষণ জানিতেন। তথাপি গোবিন্দদাসের করচার ভূমিকা কেন পণ্ডিত মহাশয় লিখিলেন না, ইহা বিশেষরূপে আলোচনা করিবার যোগ্য।

“আজকাল অনেকে করচার মূল পাণ্ডুলিপি দেখিতে ব্যস্ত হইয়াছেন, কিন্তু করচার ১ম সংস্করণে একজন সুপ্রসিদ্ধ গ্রন্থকার কোন ভূমিকা লিখিলেন না, ইহার হেতু কেহ কি ভাবিয়া দেখিয়াছেন?

“পণ্ডিত মহাশয় অসম্পূর্ণ করচা কেন সম্পূর্ণ করেন নাই, অথবা কো-
এতদিন নিশ্চেষ্ট ছিলেন, তাহার হেতু নির্দেশ করা সহজ নহে। সম্ভবতঃ
করচাখানি সম্পূর্ণ করিয়া মুদ্রিত করিবার অল্পকাল সময় ততদিন উপস্থিত
হয় নাই। পরলোকগত প্রসিদ্ধ শিশিরবাবুর দ্বারাই আধুনিক বৈষ্ণব-
ধর্মের পুনরুত্থান হয়, ইহাই আমার বিশ্বাস। উক্ত পুনরুত্থানের পূর্বে
করচা মুদ্রিত করিবার কোন প্রয়োজন হয় নাই। বাহা হউক পণ্ডিত
মহাশয় সময়ের গতি বুঝিয়া লোকহিতার্থেই করচার লগ্ন অংশ সংযোজিত
করিয়াছিলেন, মিষ্টান্নলোলুপ বালকের ভাষা আমার পদত্ব স্তপরাগম্ভটি
ময়ূরার দোকানের মিঠাইর ভাষা প্রাপ্তিমাত্র গলাধঃকরণ করেন নাই।

“পূজাপাদ পণ্ডিত মহাশয়েব পরলোকগমনের পূর্বে করচার প্রকৃত
রচয়িতা কে, জানিবার জন্য আমি পণ্ডিত মহাশয়কে একদিন জিজ্ঞাসা
করিয়াছিলাম। তিনি কিছুকণ মোনাই থাকিয়া কিঞ্চিৎ বিরক্তি সহকারে
কহিলেন,—‘আমি উহা রাঢ়দেশে একজন শিশোর নিকট পাইয়াছি।
আমি উত্তর করিলাম,—‘আমার বিশ্বাস উহা আপনারই রচিত!’ ইহাতে
তিনি বিরক্তির সহিত অসম্মতি জ্ঞাপন করিলেন। বলাবাহুল্য তখন
করচা লইয়া বৈষ্ণবসমাজে তুমুল আন্দোলন চলিয়াছে। পণ্ডিত মহাশয়
বিরক্ত বা বিষম হইতেছেন দেখিয়া আমি ঐ বিষয়ে তাঁহার সহিত আর
কোন প্রশ্ন করি নাই।”

গ্রন্থকারদিগের সুপারিশ

দস্তখত সংগ্রহের সঙ্গে সঙ্গে সেন মহাশয় গ্রন্থকারদিগের সুপারিশও সংগ্রহ করিয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন,—“আধুনিক বহু বৈষ্ণবগ্রন্থ করচাকে অবলম্বন করিয়া লিখিত হইয়াছে।” এবং ইহার প্রমাণস্বরূপ তিনি কতকগুলি গ্রন্থকারের নামও উল্লেখ করিয়াছেন এবং তাহারা কিভাবে করচাকে অবলম্বন করিয়া গ্রন্থরচনা করিয়াছেন তাহাও দেখাইয়াছেন, আর সেই সঙ্গে কতকগুলি গ্রন্থকারকে নানাবিধ বিশেষণে বিভূষিত করিতে কার্পণ্য প্রকাশ করেন নাই। পাঠকবর্গের অবগতির জ্ঞান নিম্নে কতকগুলি উদ্ধৃত করিতেছি।

(ক) দীনেশবাবু লিখিয়াছেন—“স্বর্গীয় শিশিরকুমার ঘোষ মহাশয় তাহার ‘অমিয়নিমাইচরিতের গোটা ৬ষ্ঠ খণ্ডটা গোবিন্দদাসের করচাকে আশ্রয় করিয়া লিখিয়াছেন।”

দীনেশবাবুর এই উক্তি একেবারেই ভুল। কারণ ‘অমিয়নিমাইচরিতের তৃতীয় খণ্ডে মহাপ্রভুর দক্ষিণভ্রমণ বিশদভাবে বর্ণিত হইয়াছে। ইহা চৈতন্যচরিতামৃত, কবিকর্ণপুরের চৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটক ও চৈতন্যচরিত মহাকাব্য প্রভৃতি প্রামাণিক বৈষ্ণবগ্রন্থাদি হইতে সংকলিত হইয়াছে। গোবিন্দদাসের করচার নামগন্ধও ইহাতে নাই। ৬ষ্ঠ খণ্ডে মহাপ্রভুর শেষ কয়েক বৎসরের গম্ভীরাদি লীলা বর্ণিত হইয়াছে। এই খণ্ড আঠার অধ্যায়ে বিভক্ত। ইহার মধ্যে তৃতীয় অধ্যায়ে প্রসঙ্গক্রমে দক্ষিণদেশের কথা কিছু বর্ণিত হইয়াছে। ইহাও প্রধানত চৈতন্যচরিতামৃতাди গ্রন্থ হইতেই গৃহীত হইয়াছে। তবে গোবিন্দদাসের করচার যে সকল লীলার বর্ণনা বেশ হৃদয়গ্রাহী, সেইগুলি মাত্র উহা হইতে লওয়া হইয়াছে।

এই অধ্যায়ের পাদটীকায় গ্রন্থকার লিখিয়াছেন, গোবিন্দদাসের করচা বলিয়া যে পুস্তক ছাপা হইয়াছে তাহার প্রথম কয়েক পৃষ্ঠা—অর্থাৎ প্রভুর সঙ্গে রামানন্দের মিলনের পূর্ব পর্য্যন্ত—এবং শেষের কয়েক পৃষ্ঠা—অর্থাৎ প্রভু দক্ষিণদেশ হইতে আলালনাথে আসিয়া যে বহু ভক্ত দেখিলেন সেখান হইতে শেষ পর্য্যন্ত—সমস্তই অলীক। অবশিষ্ট অংশ মোটামুটি প্রামাণিক গ্রন্থের সহিত মিল আছে। গ্রন্থখানি প্রামাণিক করিবার নিমিত্ত গোবিন্দের দ্বারা লেখান হইয়াছে,—“আমি ও কালা কৃষ্ণদাস চলিলাম।” অথচ হস্তলিখিত করচায় কালা কৃষ্ণদাসের নামগন্ধও ছিল না।”

এই পাদটীকায় আরও লেখা হইয়াছে,—“প্রকাশক মহাশয় এইরূপ অন্ত্রায় কার্যা করিয়া পরে অত্যন্ত লজ্জিত হন। তাহার পর তিনি তাঁহার দোষ অপনয়নের নিমিত্ত যতদূর সম্ভব শ্রীবিষ্ণুপ্রিয়া পত্রিকায় ক্ষমা প্রার্থনা করিয়া পত্র লেখেন। সে পত্র আমাদের নিকটে আছে।”

(খ) দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“শ্রীখণ্ডের সুপ্রসিদ্ধ পণ্ডিত শ্রীযুক্ত গৌরগুণানন্দ ঠাকুর তাঁহার লিখিত “শ্রীখণ্ডের প্রাচীন বৈষ্ণব” নামক প্রসিদ্ধ গ্রন্থে এই করচা হইতে বহু প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়াছেন।”

কিন্তু “শ্রীখণ্ডের প্রাচীন বৈষ্ণব” পুস্তিকার ভূমিকায় গ্রন্থকার লিখিয়াছেন,—“এই গ্রন্থলিখিত সমস্ত বিষয়ই চৈতন্যভাগবত, চৈতন্যচরিতামৃত, চৈতন্যমঙ্গল, প্রেমবিলাস, নরোত্তমবিলাস, ভক্তিরসাকর, ভক্তিচন্দ্রিকা-পটল, চৈতন্যসহস্রনাম, ভক্তিসারসমুচ্চয়, গৌরগণোদ্দেশ্য দীপিকা, প্রাচীন শ্লোক ও মহাভনী পদাবলী প্রভৃতি অবলম্বনে ও গুরুপরম্পরায় অবগত হইয়া লিখিত হইল।” ইহার মধ্যে গোবিন্দদাসের করচার নাম নাই।

(গ) দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“আধুনিক বৈষ্ণব-সাহিত্যে প্রতিষ্ঠা-গৌরবে যে পুস্তকখানি অগ্রগণ্য, স্বর্গীয় জগদ্বন্ধু ভদ্র কৃত সেই সুপ্রসিদ্ধ

“গৌরন্দ-তরঙ্গিনী” গ্রন্থে কবচা প্রামাণ্য পুস্তক বলিয়া প্রকার সহিত উল্লিখিত হইয়াছে।”

দীনেশবাবু বাহা লিখিয়াছেন তাতা একেবারেই ভুল। এষ্ট গ্রন্থে বহু পরিবর্তন, পদকর্তা ও গ্রন্থকারের পরিচয় প্রকাশিত হইয়াছে। ইহাদের মধ্যে ‘গোবিন্দ’ নামক কয়েকজন আছেন। ইহাদের সঙ্গে গোবিন্দ কর্মকারের কথাও বলা হইয়াছে, এবং এ কথাও বলা উঠিয়াছে যে, ‘গোবিন্দ কর্মকার’ নামক কোন ব্যক্তি যে মহাপ্রভুর সঙ্গে দক্ষিণদেশে গিয়াছিলেন এবং তাঁহার ঐ সময়ের লীলাকাহিনী স্বয়ং কোন করচা লিখিয়াছিলেন, ইহার কোনরূপ ঐতিহাসিক প্রমাণ পাওয়া যায় না।

(ঘ) দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“প্রভুপাদ মুরারীলাল গোস্বামী (অধিকারী) তাঁহার সুপ্রসিদ্ধ ‘বৈষ্ণব দিগদর্শনী’ গ্রন্থে করচা-লেখক গোবিন্দদাসকে বিশিষ্ট স্থান দিয়াছেন। গোস্বামী মহাশয়ের এই ‘দিগদর্শনী’ বিজ্ঞানসম্মত ভাবে রচিত এবং ইনি প্রত্যেক কথাই বিবিধ প্রমাণের সত্তিত তন্ন তন্ন করিয়া লিখিয়াছেন।”

“করচা-লেখককে বিশিষ্ট স্থান দিয়াছেন” ইহা সেন মহাশয় কি অর্থে লিখিয়াছেন বোঝা গেল না। তবে “ইনি প্রত্যেক কথাই যে বিবিধ প্রমাণের সহিত তন্ন তন্ন করিয়া লিখিয়াছেন” একথা ঠিক। কারণ অধিকারী মহাশয় লিখিয়াছেন,—“গোবিন্দদাসের করচা নামক একখানি বহি প্রকাশিত হইয়াছে। ইহার বর্ণনানুসারে এই গোবিন্দদাসই মহাপ্রভুর দক্ষিণাত্যের ভ্রমণবৃত্তান্ত করচাকারে লিপিবদ্ধ করেন। পুস্তকখানির আদ্যোপান্ত প্রামাণিক বলিয়া গ্রহণ করা যায় না।” অধিকন্তু করচায় যে সকল নূতন বিষয় লিপিবদ্ধ করা হইয়াছে তাহা তিনি বিশ্বাস করেন নাই। সেইজন্য তিনি চৈতন্তচরিতামৃত, চৈতন্তভাগবত প্রভৃতি প্রামাণিক পুস্তক অনুসারে মহাপ্রভুর সন্ন্যাস গ্রহণ, মীলাচল অভিযুগে গমন, এবং

পুরীতে যাইয়া জগন্নাথ দর্শনাদি লীলা তাঁহার ‘দিগদর্শনী’ পুস্তকে বর্ণনা করিয়াছেন। ‘গোবিন্দ ও কৃষ্ণদাস’ সহ মহাপ্রভুর দাক্ষিণ্যদেণে যাত্রা প্রসঙ্গে তিনি লিখিয়াছেন,—“গোবিন্দ কন্ঠকারের কথা কেহ কেহ বিশ্বাস করেন না।” গোবিন্দের করচা যে প্রামাণিক গ্রন্থ একথা মুরারীলাল বাবু তাঁহার পুস্তকের কোন স্থানেই বলেন নাই। সেন মহাশয় ‘প্রভুপাদ’ ও ‘গোস্বামী’ বলিয়া তাঁহার তোষামোদ করিয়াছেন বটে, কিন্তু অধিকারী মহাশয় সম্ভবতঃ তাঁহার নামের সহিত এই দুইটি বিশেষণ দোথিয়া অত্যন্ত লজ্জিতই হইয়াছেন।

(৬) সেন মহাশয় লিখিয়াছেন,—“শ্রীশ্রীবিষ্ণুপ্রিয়া-গোরাঙ্গ” পাত্রকার সম্পাদক নবদ্বীপ বুড়িশবতলা নবাসী শ্রীযুক্ত পাণ্ডিত হরিদাস গোস্বামী অধুনা বহু বৈষ্ণবগ্রন্থ লিখিয়া যশস্বী হইয়াছেন। তাঁহার বিরাট গ্রন্থ নীলাচল লীলার তৃতীয় খণ্ডে তান গোবিন্দদাসের করচাকেই মূলতঃ অবলম্বন করিয়া মহাপ্রভুর বৃত্তান্ত লিপিবদ্ধ করিয়াছেন।”

শ্রীযুক্ত হরিদাস গোস্বামী মহাশয় মহাপ্রভুর লীলাবিষয়ক যেখানে যে গ্রন্থ পাইয়াছেন তৎসমুদায় হইতে সংগ্রহ করিয়া তাঁহার বিরাট গ্রন্থ পূরণ করিয়াছেন। কাজেই গোবিন্দদাসের করচাকে তিনি বাদ দিতে পারেন নাই। তবে চৈতন্যচরিতামৃত প্রভৃতি প্রামাণিক গ্রন্থসমূহের সহিত করচার যেখানে মিল নাই সেগুলি করচা হইতে গ্রহণ করেন নাই। কিন্তু যে সকল কাহিনী প্রামাণিক অর্থাৎ অন্যান্য গ্রন্থে ও করচায় আছে, এবং করচার বর্ণনা অধিক চিত্তাকর্ষক বোধ হইয়াছে, সেগুলি করচা হইতেই গ্রহণ করিয়াছেন। ইহা সত্ত্বেও সেন মহাশয় তাঁহাকে ‘প্রভুপাদ’ ও ‘মহাশয়’ বলিয়া কেন সম্মানিত করেন নাই তাহা জানি না। তবে সেন মহাশয় বলিয়াছেন, “যাঁহার আমার বিরুদ্ধে বঙ্গীয় গবর্ণমেন্টের নিকট আবেদন করিয়া করচাকে ধ্বংস করিতে চেষ্টা পাইয়াছিলেন, তাঁহাদের

মধ্যে এই হরিন্দাস গোস্বামীর নামও ছিল।” উঠাই কি তবে সেন মহাশয়ের ক্রোধের কারণ ?

(৫) দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“বৈষ্ণবাগ্রগণ্য শ্রীযুক্ত রাধাগোবিন্দ চট্টোপাধ্যায় মহাশয় চৈতন্যদেবের দক্ষিণাত্য ভ্রমণের একখানি মানচিত্র প্রকাশিত করিয়া যশস্বী হইয়াছেন। গোবিন্দদাসের করচাই মানচিত্র খানির মূল অবলম্বন।”

সেন মহাশয় যাহা লিখিয়াছেন তাহা একেবারেই ভিত্তিশূন্য। গোবিন্দদাসের করচা যে এই মানচিত্রের মূল অবলম্বন, কিম্বা তিনি যে এই পুস্তক হইতে কোন সাহায্য লইয়াছেন, একথা চট্টোপাধ্যায় মহাশয় কোথাও বলেন নাই। তিনি ভাবতীয় সার্ভে জেনারেলের অফিশে বহুকাল কাছ করিয়া পেন্সন গ্রহণ করেন। মানচিত্র অঙ্কিত করাই ছিল তাঁহার প্রধান কাৰ্য্য। মহাত্মা শিশিরকুমারের অমিয়নিমাই-চরিত পাঠ করিয়াই তিনি মহাপ্রভুর অত্মরক্ত হইয়াছিলেন এবং শ্রী শিশিরকুমারকে গুরুর ন্যায় ভক্তি করিতেন। তাঁহারই ইচ্ছামুসারে তিনি মহাপ্রভুর তিনবার ভারত-ভ্রমণের তিনখানি পৃথক মানচিত্র আঁকিয়াছিলেন। প্রথমখানি মহাপ্রভুর দক্ষিণ-যাত্রা, দ্বিতীয়খানি বৃন্দাবনে যাত্রা করিয়া রামকেলি হইতে প্রত্যাবর্তন, এবং তৃতীয়খানি বনপথে বৃন্দাবন-গমন। এই মানচিত্রগুলির সঙ্গে ইংরাজিতে এই সম্বন্ধে সংক্ষেপে যে বিবরণ মূদ্রিত করেন তাহাতে লেখা আছে যে চৈতন্যভাগবত ও চৈতন্যচরিতামৃত হইতে মানচিত্রগুলির বিবরণ সংগ্রহ করা হইয়াছে, এবং সার্ভে অফিশের ভারতবর্ষের প্রাচীন মানচিত্র দেখিয়া উহা আঁকিয়াছেন।* এই মানচিত্রগুলি প্রস্তুত করিবার

* A skeleton map of Hindustan illustrating the directions of the holy travels of Sree Gouranga throughout the main portions of the old Empire of Hindustan,

সময় তিনি ত্রৈলোক্য শিশুরাবাবুকে দেখাইবার জন্য অনেকবার আমাদের বাড়িতে আনত্যাছিলেন। আমরা তাহা দেখাচ্ছিলাম।

(ছ) সেন মহাশয় লিখিয়াছেন,—“স্বীয় হারাদন দত্ত ভক্তনিধি মহাশয় বৈষ্ণব-সংগতো অশ্লিষ্ট পাণ্ডিত্য প্রদর্শন করিয়া গিয়াছেন। তাঁহার রচিত বহু প্রবন্ধে কবচার সশ্রদ্ধ উল্লেখ আছে।”

সেন মহাশয়ের অনেক টাকুই যখন সঠিক সঙ্গমাণ হইতেছে না, তখন তাঁহাব এইরূপ ফাঁকা কথায় কেহই ভুলবেন না। কোন পত্রিকার কোন তারিখের ভক্তনিধি মহাশয়ের কোন প্রবন্ধে কবচার সশ্রদ্ধ উল্লেখ আছে, তাহা দেখাইয়া না দিলে তাঁহাব কথার উপর আস্থা স্থাপন করা যায় না। শিবকুমার প্রয়া পত্রিকায় ভক্তিনিধি মহাশয়ের বহু প্রবন্ধ প্রকাশিত হইয়াছে। তাহার ভিতর ঐরূপ কোন প্রবন্ধ আমরা একেবারেই দেখিতে পাই নাই।

(জ) সেন মহাশয় লিখিয়াছেন,—“শ্রীকৃষ্ণের স্বীয় বিচারপতি সারদাসের মত মহাশয় তদীয় মহাপ্রভুর উৎকলে ভ্রমণ বিষয়ক (উৎকলে শ্রীকৃষ্ণচৈতন্য) পুস্তকে করতাকৈবশেষ ভাবে আশ্রয় করিয়াছেন।”

সত্যতঃ সারদাসের পুস্তক পাঠ করিয়াছেন তাঁহারই জানেন যে, দিনেশবাবুর ঐ পুস্তক সত্যের লেশমাত্রও নাই। সারদাসাবু তাঁহার ঐ গ্রন্থে লিখিয়াছেন,—“গোবিন্দ তাঁহার করচায় বলেন তিনি দাস-স্বরূপ মহাপ্রভুর সঙ্গে গিয়াছিলেন। কিন্তু কৃষ্ণদাস কবিরাজ ও বুদ্ধাবনদাস

based upon Sree Chaitanya Bhagabat & Sree Chaitanya Charitamrita, two sacred standard Baishnab biographies of Chaitanyadev.

Notes—Materials taken from Major James Rennell's first English map of Hindustan—1792 A. D.

গোবিন্দ কানারের নাম উল্লেখ করেন নাই।” আবার তিনি পাদটীকায় লিখিয়াছেন,—“গোবিন্দের করচার প্রকৃত তত্ত্ব সম্বন্ধে বিশেষ সন্দেহ আছে। অনেকে মনে করেন উহা আধুনিক গ্রন্থ, প্রাচীন গ্রন্থসমূহে গোবিন্দের নামোল্লেখ পযাস্ত নাহি, এবং তাঁহার করচার অনেক স্থলেই আধুনিক রচনার আভাস পাওয়া যায়।” সম্ম্যাসের পর মহাপ্রভুর শাস্ত্রপুর হইতে পুরী এবং তথা হইতে দক্ষিণদেশে যাত্রা, যাহা সারদাবাবু তাঁহার গ্রন্থে বর্ণনা করিয়াছেন, তাহা চৈতন্যভাগবত, চৈতন্যচরিতামৃত প্রভৃতি প্রামাণিক গ্রন্থ হইতে লইয়াছেন। তবে উহার মধ্যে যে সকল স্থানের রচনা করচায় অধিক চিত্তাকর্ষক বলিয়া তাঁহার মনে হইয়াছে, সেইরূপ কয়েকটি মাত্র ঘটনা করচা হইতে তিনি লইয়াছেন।

বিরুদ্ধবাদীদিগের প্রতি কটুক্তি বর্ষণ

সাধারণতঃ দেখা যায়, যখন কোন উকিল বা কৌশল আপন মক্কেলের পক্ষ সমর্থন করিবার কোন হেতু বা প্রমাণ খুঁজিয়া পান না, তখন তিনি বিপক্ষকে সাধারণের চক্ষে হীন করিবার জন্য নানা প্রকার কৌশল অবলম্বন করেন। এখানেও আমরা দেখিতেছি, সেন মহাশয় বিরুদ্ধবাদীদিগের সকল কথার ন্যায়সঙ্গত উত্তর দিতে না পারিয়া, তাহাদিগের প্রতি কি প্রকার অসংযত ও কুরুচিপূর্ণ ভাষা ব্যবহার করিয়াছেন, তাহার কয়েকটি নমুনা এখানে দেখাইতেছি।

(ক) “অন্ধসংস্কারাচ্ছন্ন দু-চার জন লোক ছাড়া আরও এক শ্রেণীর লোক দেখা দিয়াছেন, তাঁহারা কখনই প্রায়ঃযোগ্য নহেন, কারণ তাঁহারা ইচ্ছা করিয়া সত্যের অপলাপ করিতেছেন।” (৩০)

(খ) “একদল সংস্কারক, অপর দল নানারূপ নিন্দিত উপায় অবলম্বন-শীল। এই দুই দলের চেষ্টায় করচার বিরুদ্ধে আন্দোলনটা নানাদিকে ছড়াইয়া পড়িতেছে।” (৩৩)

(গ) “দুই একটি অর্ধশিক্ষিত ব্যক্তির বাজে বক্তৃতা এবং সংস্কারক পণ্ডিতের কথা শুনিয়া কেহ যেন মনে না করেন যে উদার বৈষ্ণব-সমাজ এই মূল্যবান ঐতিহাসিক গানের আদর করিতে ভুলয়া গিয়াছেন। (৩৭)

(ঘ) “প্রতিবাদীরা অনেক মিথ্যার আশ্রয় করিয়াছেন।” (৮২)

(ঙ) সেন মহাশয় বাঁহাদিগের নিকট হইতে “দস্তখত সংগ্রহ” করিতে চেষ্টা করেন, তাঁহাদের মধ্যে শাস্তিপুরনিবাসী কোন গোলামী-সন্তান সত্য কথা বলিতে বাইয়া অপ্রীতিকর কোন কথা বলায়, তাঁহার প্রতি অশ্রদ্ধা দেখাইবার জন্য লেখা হইয়াছে,—“কুরুক্ষেত্রের সময় হইতে এখন পর্যন্ত ‘জাতি বিরোধ’ আমাদের সমাজে চলিয়া আসিয়াছে।” (২০)

(চ) “পাণ্ডুলিপির দুই কক্ষার অস্পষ্ট স্থিতি লইয়া শিশিরবাবু করচার বিষয় ‘অমিয়নিমাই-চরিত’ গল্পে লিপিতে আরম্ভ করেন, এবং সেই পুস্তকে তিনি স্বতন্ত্রের দ্রুপদ গোবিন্দদাসকে ‘কায়স্থ’ বলিয়া উল্লেখ করেন। তারপর কয়েক বৎসর পরে যখন করচা প্রকাশিত হয়, তখন তিনি দেখিতে পাইলেন যে, মুদ্রিত পুস্তকে গোবিন্দকে ‘কর্মকার’ বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে। এদিকে তাঁহার অমিয়নিমাই-চরিতের সেই খণ্ড তখন মুদ্রিত হইয়া গিয়াছে। সুতরাং তিনি তাঁহার লিখিত কথার সামঞ্জস্য রক্ষার জন্য বলিলেন যে করচার প্রথমার্শ অপ্রামাণিক। কিন্তু শিশির বাবু নায় ব্যক্তি যখন বলিলেন যে পাণ্ডুলিপিতে ‘কায়স্থ’ পাঠ ছিল,—‘কর্মকার’ পাঠ ছিল না, তখন একদল লোক খুব জোরের সহিত করচার

৫১ পৃষ্ঠা জাল বলিয়া প্রতিপন্ন করিতে দাঁড়াইয়াছিলেন। সুতরাং এই বিরোধের উৎপত্তি ‘জাতি-মূলক’ বিষয় লইয়া।” (২১)

(ছ) “আর একটি কারণে সম্ভবতঃ এই প্রতিবাদ উৎপন্ন হইয়াছিল। যখন জয়গোপাল পণ্ডিত মহাশয় করচার পাণ্ডুলিপি লইয়া শিশিরবাবুর নিকট উপস্থিত হন, তিনি তখন এই পুস্তকখানি স্বয়ং অমৃতবাজার পত্রিকা অফিশ হইতে বাহির করিবেন এই অভিপ্রায় প্রকাশ করিয়া তাহা পণ্ডিত মহাশয়ের নিকট চাহিয়াছিলেন, পণ্ডিত মহাশয় তাহা দেন নাই। যদি তিনি দিতেন এবং অমৃতবাজার পত্রিকা অফিশ হইতে পুস্তকখানি বাহির হইত, তবে ইহার বিরুদ্ধে সম্ভবতঃ কোন আন্দোলন হইত না।” (২২)

আমরা পূর্বে বলিয়াছি ‘শ্রীবনোয়ারীলাল গোস্বামী’ স্বাক্ষরিত ‘করচা উদ্ধারের ইতিহাস’ প্রথমে ছাপিয়া এবং তাহার উপর ভিত্তিস্থাপন করিয়া, তৎপরে সেন মহাশয় আপনার মন্তব্যের পক্ষ সমর্থনার্থে বিস্তারিত ভূমিকা লিপিয়াছেন। কাজেই বনোয়ারীলালের স্বাক্ষরিত ইতিহাসে যে এই বিষয়ের উল্লেখ আছে, তাহা বলাই বাহুল্য। পণ্ডিত মহাশয় যদিও তাঁহার বন্ধুবর সেন মহাশয়কে সরলভাবে সমস্ত কথা বলিয়াছিলেন, তথাপি তিনি শিশিরবাবুর এই গ্রন্থ প্রকাশের ইচ্ছার কথা বলেন নাই, বলিতেও পারিতেন না; কারণ কথাটি সর্বৈব মিথ্যা। করচার প্রথমার্শ শঙ্কু মুখোপাধায় মহাশয় হারাইবার পর অবশিষ্ট অংশ পণ্ডিত মহাশয় শিশির বাবুকে আনিয়া দিয়াছিলেন, এবং পণ্ডিত মহাশয়ের সম্মতিক্রমে তিনি উহার নকল করিয়া লইয়াছিলেন। যদি শিশিরবাবুর উহা ছাপিবার ইচ্ছা থাকিত, তবে তিনি অক্লেশে তাহা করিতে পারিতেন, সেজন্য কাহারও অসুখমতি লইবার প্রয়োজন হইত না। করচা ছাপা হইলে মতিবাবু ইহার যে সমালোচনা করেন, তাহাতে কোন অন্যায় উক্তি থাকিলে তখন গোস্বামী মহাশয় নিজে অথবা তাঁহার বন্ধুবরের দ্বারা ইহার প্রতিবাদ

করিতে পারিতেন। তাহা তখন করা হইল না কেন? ইহার শুষ্ক ত্রিশ বৎসর অপেক্ষা করিতে হইল কেন? শিশিরবাবুর স্বাভাবিক কথা বাহা সেন মহাশয় লিখিয়াছেন তাহাও সম্পূর্ণ মিথ্যা। মকেলের স্বার্থসিদ্ধির জন্য সাধারণের নিকট শিশিরবাবুর মর্যাদা লাঘবের জন্য ইহা করা হইয়াছে। শিশিরবাবুর স্বত্বশক্তি কিরূপ প্রবল ছিল তাহা তাঁহার বন্ধুবান্ধব সকলেই জানেন।

(জ) “শান্তিপুত্রবাসী আর এক মহোদয় বলিতেছেন,—গোশ্বামী মহাশয় পুথির কয়েক পৃষ্ঠা হারাইয়া বহুকাল নিক্ষেপে হইয়া বসিয়াছিলেন, আমিও তাঁহাকে সে কয়েক পাতা ভাল করিতে পরামর্শ দিয়াছিলাম। বালক যেরূপ ময়ূরার দোকানেও পাঠাই পাঠিলে তখনই তাহা দলদংকণ করে, গোশ্বামী মহাশয়ও নাক সেট প্রপারামর্শটি তখনই গ্রহণ করিয়া ঐ কয়েক পৃষ্ঠা ভাল করিয়া ফেলেন।” (২১)

দৈনন্দিন বাবু তাঁহাকে উল্লেখ করিয়া ঐ ভাবে স্মরণ করিয়াছেন, তাঁহার নাম লিখিত বিশ্বেশ্বর দাস, তাহা আমবা পূর্বে বলিয়াছি। বিশ্বেশ্বর বাবুর বিশ্বাস যে গোবিন্দদাসের করচা পাণ্ডিত্য মহাশয়েই রচিত। এই সম্বন্ধে তিনি “সেবা” কাগজে যে প্রবন্ধ লিখিয়াছেন তাহা অগ্রত প্রকাশ করিলাম। বিশ্বেশ্বর বাবু তাঁহার উক্তির পোষকতায় যে সকল যুক্তি দেখাইয়াছেন, সেন মহাশয় তাহার উত্তর দিতে না পারিয়া, বিশ্বেশ্বরবাবু জাতিতে মোদক বলিয়া, তাঁহাকে ঐরূপ অভ্যন্তোচিত ভাষায় বিব্রণ না করিয়া থাকিতে পারিলেন না!

(ঝ) “রায় বাহাদুর রসময় দত্ত লিখিয়াছেন যে তিনি বহুদিন যাবত চৈতন্যচরিতামৃতের সঙ্গে করচার ভাব ও ভাষার অনৈক্য দেখিয়া উহা ‘জাল’ প্রতিপন্ন করিবার চেষ্টায় ছিলেন। দৈবক্রমে গোশ্বামী মহাশয় তাঁহার একখানি পুস্তক পাঠ্য করিবার চেষ্টায় রসময়বাবুর নিকট

আসিয়াছিলেন। এই সুযোগ পাঠিয়া তিনি গোস্বামী মহাশয়ের পুস্তক পাঠ্য করিবার লোভ প্রদর্শনপূর্বক করচার অন্ততঃ প্রথমংশ যে জাল তাহা কবুল করিতে অনুরোধ করিলেন এবং তদন্তরে তিনি গোস্বামী মহাশয়ের যে যে আকার ইঙ্গিত পাইলেন তাহাতে তাঁহার স্পষ্টই দারণা হইল যে করচার বতকাংশ তিনি জাল করিয়াছেন।”

এই ত গেল সেন মহাশয়ের নিজের সুমিষ্ট সম্ভাষণ। ইহার সহিত তাঁহার সহযোগী মহাশয়ের গিচুড়ি ও পোলাও কিঞ্চিৎ আশ্বাদন করুন। তিনি বলিতেছেন,—“রসময় আমা অপেক্ষা বয়সে ছোট, সুতরাং যে সময় করচা বাহির হয় তখন তিনি green horn। তাঁহার বংশের সহিত আমাদের বংশের কোনকালে সন্ধি ছিল না। যদি পণ্ডিত মহাশয় জাল করিয়া করচা বাহির করিতেন, তাহা হইলে সে কথা সম্বন্ধে পথের আলাপী, গাড়ীর সহযাত্রী রসময়ের নিকট রসোদ্গার অবশ্যই করিতেন না। স্কৃত পাপ প্রচার করিবার ক্ষম প্রবীণ গোস্বামী রসময়-ডক্কা গলায় বাধিয়া কলিকাতার রাস্তায় রাস্তায় বাহির হইয়াছিলেন, এমন কথা কাহারও বিশ্বাস করিবার প্রবৃত্তি হইবে না।”

রায় বাহাদুর রসময় মাত্র মহাশয় পরলোকগত হইয়াছেন। যাহা বা তাঁহার সহিত পরিচিত ছিলেন, তাঁহারা জানেন তিনি কিরূপ সুশিক্ষিত, সজ্জন ও স্বধর্মপরায়ণ ছিলেন। গোস্বামী মহাশয়েব সহিত তাঁহার যে কথাবার্তা হইয়াছিল, তাহা তিনি প্রবন্ধাকারে প্রকাশ করিয়াছিলেন। সেই প্রবন্ধটি আমবা স্থানান্তরে উদ্ধৃত করিয়া দিলাম তাহা, পাঠ করিলে প্রকৃত ঘটনা জানা যাইবে।

করচা গোপন রাখিবার কারণ .

করচার প্রাচীন পুথি কেন বাহির করা গেল না, তাহার অনেকগুলি কারণ সেন মহাশয় কিরূপ ভাবে পর পব সাজাইয়া পাঠকের সম্মুখে উপস্থাপিত করিয়াছেন, তাহা আগবা পূর্বে দেখাইয়াছি। কিন্তু আসল কথাটি এখনও বলা হয় নাই। তাহাই এখন বলিতেছি।

সেন মহাশয় ভূমিকায় লিখিয়াছেন,—“করচাতে একরূপ একটা আভাস আছে যে, গোবিন্দ কোন কারণে করচা গোপন করিয়াছিলেন, স্বতঃ তাং ইহার প্রাচীন পুথি খুব স্বলভ হইবে না, এ কথা নিশ্চয়।”

কিন্তু কারণটি না বলিলে লোকে বুঝিবে কি করিয়া, আর বিশ্বাসই না করিবে কেন?—এই কথা মনে উদ্ভিত হইবা মাত্র, এই সম্বন্ধে গভীর চিন্তা করিতে করিতে তিনি ভ্রমস্থ হইয়া গেলেন। তখন তাঁহার জন্ম-পটে একটি চিত্র উদ্ভাসিত হইয়া উঠিল। ইহাতে গোবেচারা গোবিন্দের তরবস্থা দেখিয়া তাঁহার জন্ম কাঁপিয়া উঠিল,—জ্ঞান লোপ পাঠবার উপক্রম হইল। সেই সময় কল্লনাঙ্গী কতকগুলি কথা তাঁহার হাত দিয়া বাহির করিলেন। কথাগুলি এই—

“যখন চৈতন্যদেব সম্মান গ্রহণ করিবার সংকল্প করিয়া বর্দ্ধমানের পথে কাটোয়ায় যাত্রা করিয়াছিলেন, তখন শশিমুখী একবার গোবিন্দকে পাক্‌ড়াও করিয়াছিল। পাছে আবার গোবিন্দ শশিমুখীর পাল্লায় পড়েন, এই ভয়ে তিনি করচাখানি সম্পূর্ণরূপে গোপন করিয়াছিলেন।” (৭১)

করচার প্রাচীন পুথি বাহির করিতে না পারিবার অকাট্য প্রমাণ ইহা অপেক্ষা আর অধিক কি হইতে পারে? কিন্তু করচায় আছে, এই ঘটনাটি হইয়াছিল সন্ন্যাসের পর মহাপ্রভুর শান্তিপুত্র হইতে বর্দ্ধমানে

ষাইবার পথে,—সন্ন্যাসের সংকল্প করিয়া বর্দ্ধমানের পথে কাটোয়ায় ষাইবার সময় নহে। সেন মহাশয় ত্রিশ বৎসর ষাবত গোবিন্দদাসের করচা লইয়া বৈরূপ গভীর চিন্তাসাগরে নিমজ্জিত হইয়া ছিলেন, তাহাতে তাঁহার মস্তিষ্কের প্রাচীন ব্যাপির পুনরায় প্রকাশ পাওয়া বেশী কথা নহে। ইহাকে অবশ্য “স্মৃতিভ্রম” বলা যায় না।

এই সকল তুলত্রাস্তি সবেশে সেন মহাশয় যে একটি অদ্ভুত আবিষ্কার করিয়া ফেলিলেন, তজ্জন্য তিনি যে ‘নোবেল প্রাইজ’ পাঠবার উপযুক্ত, তাহা সকলকেই একবাক্যে স্বীকার করিতে হইবে। সেই আবিষ্কারটি হইতেছে,—গোবেচারী গোবিন্দ যে শিশুমুখীর ভয়ে করচাখানি একেবারে বেমালাম গোপন করিয়া রাখিয়াছিলেন ইহা তাঁহার (সেন মহাশয়ের) কল্পনাপ্রসূত নহে ;—গোবিন্দ নিজেই তাঁহার করচার এক নিভৃত স্থানে ইহা টুকিয়া রাখিয়াছেন, এবং সেন মহাশয় অনেক অতুসন্ধান করিয়া তাহা বাহির করতে সমর্থ হইয়াছেন ! ইহা যে সেন মহাশয়ের কথার অকাটা প্রমাণ তাহাতে সন্দেহ নাই। এখন সেই কথাটি শুভুন, যথা—“করচা করিয়া রাখি অতি সঙ্গোপনে।” আর গোবিন্দদাসের এই উক্তির অতি সহজ ও সরল অর্থ, সেন মহাশয় পাঠকের চক্ষে অজুলি দিয়া দেখাইয়া দিয়াছেন,—সেই অদ্ভুত অর্থটিও শুভুন, যথা—“করচাখানি তিনি সাধারানুসারে গোপন করিয়া রাখিয়াছিলেন।” (৪১) আবার অন্যস্থানে এই অর্থটি আরও পারিষ্কার করিয়া বালিয়াছেন,—অর্থাৎ “করচা তিনি কাহাকেও দেখিতে দেন নাই।” (৭২)

যাহাহোক “করচা করিয়া রাখি অতি সঙ্গোপনে”—এই কথাটি কোন্ স্থানে বাগিয়া এবং কি জগুইবা গোবিন্দ লিখিয়াছিলেন, তাহা জানিবার জন্য অনেকে হয়ত উৎসুক হইয়াছেন। এখন দেখা যাউক এই সম্বন্ধে করচায় কি লেখা আছে। বোম্বাই প্রদেশে আমেদাবাদ নামক একটি বড়

সহর আছে। এখানে 'নন্দিনী বাগান' নামক একটি নিভৃত স্থানে বসিয়া গোবিন্দ লিখিয়াছেন—

“না প্যার লোকের বুলি সমস্ত বুঝিতে ।
 বাহা পারি তাহা লিখি আকার ইঙ্গিতে ॥
 ছই চারি বাত কভু প্রভুরে পুছিয়া ।
 করচা করিয়া রাখি মনে বিচারিয়া ॥
 যেই লীলা দেখিলাম আপন নয়নে ।
 করচা করিয়া রাখি অতি সজোপনে ॥”

উদ্ধৃত চরণ গুলি পাঠ করিয়া এইমাত্র জানা যাইতেছে যে, সে দেশের লোকের সকল কথা গোবিন্দ বুঝিতে পারেন নাই। সেইজন্য সে দেশের লোকদিগের আকার ইঙ্গিতে বাহা বুঝিতে পারিয়াছিলেন, এবং নিজ চক্ষে প্রভুর যে সকল লীলা দেখিয়াছিলেন, আর প্রভুর নিকট ২৪টি কথা জিজ্ঞাসা করিয়া বাহা জানিয়াছিলেন, তাহাই অত্যন্ত গোপনে করচা করিয়া রাখিয়াছিলেন। শশিমুখী আসিয়া পাছে আবার পাকড়াও করে, এ ভাবের কোন কথাই ইহাতে নাই, কিম্বা সে সময় এরূপ কোন ঘটনা সংঘটিত হয় নাই বাহার জন্য তিনি শশিমুখীর ভয়ে করচা সজোপনে রাখিবার কথা লিখিয়াছিলেন। সেন মহাশয় নিজেই লিখিয়াছেন,— “তৎসময়ে পুরীর পথ সহজ ছিল না, বিশেষতঃ স্ত্রীলোকদিগের পক্ষে অতি দুর্গম ছিল।” (৪১)

এই কথা যদি ঠিক হয়, অর্থাৎ পুরীর পথ যদি এইরূপ দুর্গমই হয়, তাহা হইলে আমেদাবাদ—বাহা পুরী অপেক্ষা আরও অধিক দূরে ও অধিক দুর্গম এবং যেখানে শশিমুখীর বাওয়া একেবারেই অসম্ভব,—সেখানে বসিয়া করচা লিখিবার সময়, শশিমুখীর ভয়ে গোবিন্দের করচা গোপন

রাখিবার কথা মনে উদ্ভিত হওয়ার কোন কারণই খুঁজিয়া পাওয়া যায় না। বিশেষতঃ শশিমুখীর ভয়ে করচা গোপন রাখিবার কোন কারণ যদি প্রকৃতই থাকিত, তবে করচার অপর কোন স্থানে এই বিষয়ের কোন উল্লেখ নাই কেন?—এই কথা যদি কেহ বলেন, সেইজন্য দীনেশবাবু করচার অপর এক স্থানের কয়েক চরণ উদ্ধৃত করিয়া বলিলেন যে, গোবিন্দ কেবল যে করচা গোপন করার কথা বলিয়াছেন তাহা নহে, তিনি নিজেকেও গোপন করিয়াছিলেন।

দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“এখন করচায় পাওয়া যাইতেছে যে, চৈতন্যদেব পুরীতে ফিরিয়া একখানি পত্র সহ গোবিন্দকে শান্তিপুর যাইতে আদেশ করেন। কিন্তু তাঁহার একান্ত ভক্ত অন্তচরটি কয়েকটি দিনের বিরহ ভাবিয়া কাদিয়া আকুল হইয়াছিলেন।

“এই বাক্য শুনি মোর চক্ষে বারি বহে।

প্রভুর বিরহ বাণ প্রাণে নাহি সহে ॥”

দীনেশবাবু বলিতেছেন,—“এই কান্নার আর একটি কারণ ছিল,— অর্থাৎ বঙ্গদেশে গেলে শশিমুখী পাছে তাঁহাকে ফিরাইয়া লইবার চেষ্টা করে।” (৭২)

সেন মহাশয় যেস্থান হইতে উল্লিখিত চরণদ্বয় উদ্ধৃত করিয়াছেন, সেই স্থানের সমস্ত ঘটনা পাঠ করিলে দেখা যাইবে যে, উহার মধ্যে শশিমুখীর ভয়ের কোন আভাস পর্য্যন্তও উহাতে নাই।

সেন মহাশয়ের কল্পনা এখানেই শেষ হয় নাই। তিনি তৎপরে লিখিয়াছেন,—“দাক্ষিণাত্য হইতে ফিরিবার অব্যবহিত পরেই যদি গোবিন্দের মৃত্যু হইত, তবে তাঁহার পরিত্যক্ত জিনিষপত্র খোঁজ করার সময় করচা নিশ্চয় ধরা পড়িত, এবং এই মূল্যবান ইতিহাসের প্রচার তখনই হইত। আর যদি ফিরিয়া আসিয়া গোবিন্দ কাঞ্চননগরের গৃহে যাইতেন,

তবে তাঁহার নিজেকে ও করচাকে গোপন করিবার কোনই কারণ হইত না, এবং তাহা হইলেও করচা প্রসিদ্ধিলাভ করিত।” (৮০)

ইহা হইতে সেন মহাশয় বিজ্ঞান-সম্বন্ধে গবেষণা দ্বারা এক সূক্ষ্ম অর্থ আবিষ্কার করিলেন। তিনি বলিলেন,—“করচা যখন গুপ্ত ছিল তখন বৃষ্টিতে হইবে যে, গোবিন্দ সে সময় জীবিত ছিলেন, কিন্তু কাঞ্চননগরে গমন করেন নাই।” অথচ করচা ত প্রায় ৫০০ বৎসর গুপ্ত ছিল, আর জয়গোপাল পণ্ডিত মহাশয়ই উহা ব্যক্ত করিয়াছেন। তাহা হইলে কি বৃষ্টিতে হইবে যে, গোবিন্দ এককাল জীবিত ছিলেন? আর তাহা যদি অসম্ভব হয় এবং গোবিন্দ যদি দীর্ঘজীবী হইয়াও ভবলীলা সম্বরণ করিয়া থাকেন, তাহা হইলেও ৪০০ বৎসর পূর্বেও তিনি যে পরলোকগত হইয়াছেন তাহা নিশ্চয়। তাহা হইলে সেন মহাশয়ের কথা মত সেই সময়ই—অর্থাৎ ৪০০ বৎসর পূর্বে গোবিন্দের মৃত্যুর পরই তাঁহার পরিত্যক্ত জিনিষপত্র খোঁজ করিবার সময়—করচা নিশ্চয় ধরা পড়িবার এবং এরূপ মূল্যবান ইতিহাসের প্রচার হইবার কথা।

সেন মহাশয় যখন বিজ্ঞান-সম্বন্ধে গবেষণা দ্বারা ই স্থির করিয়াছেন, তখন ইহা মিথ্যা হইতে পারে না! কিন্তু যদি তাহাই হইত,—অর্থাৎ যদি গোবিন্দের মৃত্যুর পরই সেই মূল্যবান করচাখানির প্রচার হইত,—তবে তাহা এখন পাওয়া বাইতেছে না কেন? তাহার সমাধানও সেন মহাশয় করিয়া রাখিয়াছেন। তিনি পরিস্কার ভাবে বলিয়া দিয়াছেন যে,—“খড়ো ঘরের চালের ফুটা দিয়া বর্ষার দিনে অজস্র জলধারা বর্ষিত হইয়া পুখি নষ্ট হইয়া গিয়াছে,” আর “তাহার উপর এই পুখির বিরুদ্ধে বিষম ষড়যন্ত্র চলিয়াছে।” ইহার উপর আর কথা কি?

করচার কথা ত সমাধান হইল। কিন্তু সেন মহাশয়ের মতে, শশি-মুখীর ভয়ে গোবিন্দ যে কেবল করচাখানি গোপন রাখিয়াছিলেন তাহা

নহে, তিনি আপনাকেও সামলাইয়া চলিতে বাধ্য হইয়াছিলেন। কিন্তু তিনি গেলেন কোথায়? মহাপ্রভু পত্র সহ তাঁহাকে শান্তিপুরে অষ্টৈতাচার্যের নিকট যাইতে আজ্ঞা করিলেন, এইটুকু করচায় পাওয়া যাইতেছে। তারপর গোবিন্দ যে কোথায় কি ভাবে গমন করিয়াছিলেন, তাহার নিখুঁত বর্ণনা সেন মহাশয়—অবশ্য বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে গবেষণা দ্বারা—কেমন সুন্দর সরল ও সহজ ভাবে সঙ্কিত করিয়াছেন, তাহা পরবর্তী প্রসঙ্গে প্রদর্শিত হইতেছে।

ছদ্মবেশে গোবিন্দের প্রত্যাবর্তন

দীনেশবাবু বলিতেছেন,—“গোবিন্দ ত মহাপ্রভুগত-প্রাণ; তাঁহাকে ছাড়া তিনি কাঁয়া ছাড়া ছায়া। কাজেই যে মহাপ্রভু তাঁহার মন-প্রাণ, ধ্যান-জ্ঞান, তাঁহাকে ছাড়িয়া তিনি কখনই থাকিতে পারেন নাহি। তাহা না হইলে তাঁহার এতদূর অন্তরঙ্গ ভূত্য দাক্ষিণাত্য হইতে ফিরিয়া আসিয়া একেবারে তাঁহার সঙ্গচ্যুত হইয়া গা ঢাকা দিলেন, একথা আদর্শে বিশ্বাসযোগ্য নহে।” (৭৭)

এখন গোবিন্দ যে কোথায় গেলেন, তাহা সেন মহাশয় বিজ্ঞান-সম্মত গবেষণা দ্বারা কিরূপ ভাবে প্রমাণ করিয়াছেন তাহা দেখাইতেছি।

সেন মহাশয় বলিতেছেন,—“চৈতন্যচন্দ্রোদয় কৌমুদী নামক প্রেম-দাসের রচিত একখানি প্রাচীন পুথি আছে। এই পুথিখানি মূলতঃ কবিকর্ণপুরের চৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটক অবলম্বন করিয়া রচিত হইলেও, ইহাতে কোন কোন অবাস্তব কথা আছে। এই পুথিতে লিখিত আছে, মহাপ্রভুর দাক্ষিণাত্য হইতে প্রত্যাগমনের পর গোবিন্দদাস নামক

একব্যক্তি শ্রীখণ্ডে উপস্থিত হন। এই ব্যক্তি যে শূদ্র তাহার আভাসও পুথিতে আছে। ইনি নিজের বিষয় পর্য্যন্ত গোপন করিয়া চলিয়াছেন, এরূপও বুঝা যায়। তাঁহার বাড়ী কোথায় জিজ্ঞাসা করিলে বলেন,— ‘আমার বাড়ী উত্তর রাঢ়ে।’ অবশ্য কাঞ্চননগর উত্তর রাঢ়েরই অন্তর্গত। ইনি নিজেকে সম্পূর্ণ অপরিচিত জ্ঞাপন করিবার উদ্দেশ্যে আপনাকে ‘বৈদেশিক’ বলিয়া জানাইয়াছেন। গোবিন্দদাস শ্রীখণ্ড হইতে শান্তিপুরে যাইয়া অষ্টমতের সঙ্গে দেখা করেন। এবং তৎপরে শিবানন্দ সেনের সঙ্গে পুনরায় পুরীতে প্রত্যাবর্তন করেন চৈতন্যচন্দ্রোদয় কোমুদীতে এই বিবরণটুকু আছে। ইহাকে প্রেমদাস ‘শ্রীগোবিন্দ’ বালিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। এখন করচা যেখানে শেষ হইয়াছে, তাহার পরে এই ঘটনা যোগ করিয়া দিলে মনে হয় যেন গোবিন্দদাস যে মহাপ্রভুকর্তৃক শান্তিপুরে যাইতে আদিষ্ট হইয়াছিলেন তৎপরপর্য্যন্ত খানিকটা বিবরণ পাওয়া গেল।” (৭২)

এই আবিষ্কারের জগৎদীনেণবাবু যে ধন্যবাদার্হ তাহাতে সন্দেহ নাই। তবে ইহাই তাঁহার একমাত্র কৃতিত্ব নহে। এইরূপ আবিষ্কার তিনি আরও অনেক করিয়াছেন ও এখনও করিতেছেন। তাঁহার আর একটি অদ্ভুত আবিষ্কারের কথা শুনি। তিনি বলিতেছেন,—

“চৈতন্যচরিতামৃত্তে দৃষ্ট হয় শিবানন্দ সেন পুরীতে আসিলে, গোবিন্দদাস নামক শূদ্রজাতীয় একব্যক্তি ‘আমি ঈশ্বরপুরীর ভৃত্য’ এই পরিচয় দিয়া মহাপ্রভুর সেবাবৃত্তি গ্রহণ করিয়াছিলেন। এই সেবকের মত ভক্ত ও অন্তরঙ্গ মহাপ্রভুর খুব কমই ছিলেন। তিনি বৈষ্ণব-ঐতিহাসের স্মরণসিদ্ধ ‘শ্রীগোবিন্দ’।” (৭৩)

এখানে আমরা জানিতে পারিলাম—শ্রীখণ্ড হইতে যে বৈদেশিক বৈষ্ণব আপনাকে ‘গোবিন্দ’ বলিয়া পরিচয় দিয়া, শান্তিপুরে অষ্টমত প্রভুর

সহিত সাক্ষাৎ করিয়া, শিবানন্দ সেনের দলে ভিড়িয়া, পুরীতে আসিয়া-
ছিলেন, প্রেমদাস তাঁহাকে ‘শ্রীগোবিন্দ’ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন।
আবার ঈশ্বর পুরীর ভৃত্য ব’লয়া পরিচয় দিয়া যে গোবিন্দ পুরীতে আসিয়া
মহাপ্রভুর সেবাকার্য্য গ্রহণ করিলেন, তিনিও বৈষ্ণব ইতিহাসের সুপ্রসিদ্ধ
‘শ্রীগোবিন্দ’।

ইহা হইতে বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে গবেষণা দ্বারা সেন মহাশয় কি
সিদ্ধান্তে উপনীত হইলেন তাহা তাঁহার নিজের কথায় শুভন। তিনি
বলিতেছেন,—“একথা আমরা জানিতে পারিয়াছি যে, চৈতন্তকর্তৃক
শান্তিপুরে বাইতে আদিষ্ট হইয়া গোবিন্দ তথায় গিয়াছিলেন এবং শিবানন্দ
সেনের সঙ্গে পুরীতে ফিরিয়া আসিয়াছিলেন। পুরীতে আসিয়া—যে মহা-
প্রভু তাঁহার মন-প্রাণ ধ্যান-জ্ঞান তাঁহাকে ছাড়িয়া তিনি কখনই থাকিতে
পারেন নাই; এবং ঠিক সেই সময় যখন দেখিতেছি যে, ঈশ্বরপুরীর ভৃত্য
বলিয়া পরিচয় দিয়া এক গোবিন্দদাস (শূদ্রজাতীয়) প্রভুর পরিচর্য্যায়
লাগিয়া গেলেন, তখন আমাদের সহজেই এই ধারণা হয় যে, কাঞ্চননগরের
গোবিন্দদাস ভিন্ন মহাপ্রভুর এমন অন্তরঙ্গ ভৃত্য আর কেহই ছিল না,
এবং এই দুই গোবিন্দই এক ব্যক্তি, নিতান্ত বাধ্য হইয়াই এই ভাবে তাহার
নিজকে ঢাকা দিতে হইয়াছিল।” (৭০)

আমরাও সেন মহাশয়ের সঙ্গে একমত হইয়া বলিতেছি,—ঢাকা
না দিয়া আর যে কোন উপায় ছিল না। কারণ শাস্ত্রমুখী যদি শুণাকরে
জানিতে পারিত, তাহা হইলে গোবিন্দকে পাকড়াও করিয়া কাঞ্চননগরে
লইয়া গিয়া নিশ্চয় পচা-গৃহস্থ সাজাইত।

এখানে বিরুদ্ধবাদীরা এক কথা তুলিলেন। তাঁহারা বলিলেন, ইহা
কি করিয়া সম্ভবপর হইতে পারে? কারণ যাহারা এতদিন ধরিয়া
গোবিন্দের সঙ্গে একত্রে বসবাস ও মেলামেশা করিয়াছিলেন, তাঁহাদের

মধ্যে কেইই,—এমন কি স্বয়ং মহাপ্রভু, যিনি দিবানিশি গোবিন্দের সহিত একত্রে কাটাইয়াছিলেন, তিনিও আপনে তাকে চিনিতে পারিলেন না,— এমন কি বেমালাম ছদ্মবেশে গোবিন্দ আপনাকে ঢাকা দিয়াছিলেন’?

অবশ্য তাঁহাদের এ কথা হাসিয়া উড়াইয়া দিবার ঘো নাই। তবে গোবিন্দদাস যদি সাধন ভজন করিয়া অলৌকিক শক্তি অর্জন করিতে সমর্থ হইতেন, সে কথা স্বতন্ত্র। কিন্তু সেন মহাশয়ের যে এই সব অলৌকিক ব্যাপারে আপনে আস্থা নাই। তিনি বলিয়াছেন,—“এই সব অলৌকিক ব্যাপারে আস্থা স্থাপন গোঁড়া বৈষ্ণবদিগের ভাববাহুর কথা।” এবং তিনি নিজেই লিখিয়াছেন, “আমি গোঁড়া-বৈষ্ণব নহি, এমন কি বৈষ্ণবই নহি আমি শাস্ত্র।” (৮১)

যাহা হউক বিরুদ্ধবাদীদের ঐ কথা শুনিয়া কেহ কেহ এই সম্বন্ধে বিশেষ অতুসন্ধান করিতে লাগিলেন। এইরূপ অতুসন্ধানের ফলে যে সকল তথ্য বাহির হইয়া পড়িল, তাহাতে বোঝা গেল, সেন মহাশয় শূন্যের উপর তাঁহার বিজ্ঞান-সম্মত গবেষণার ভিত্তি স্থাপন করিয়াছেন।

এই বিষয় লইয়া আমরা এখানে আর অধিক চর্চা করিব না। পরবর্তী প্রসঙ্গে উল্লিখিত অতুসন্ধানের ফল বিস্তারিত ভাবে আলোচনা করিব। এষ্ট আলোচনা পাঠ করিলে এই বিষয় সম্বন্ধে সমস্ত ব্যাপার পরিষ্কার ভাবে বুঝিতে পারা যাইবে।

দ্বারপাল গোবিন্দ ও করচার গোবিন্দ কি একব্যক্তি ?

দোনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“নানাদিক্ দিয়া করচার গোবিন্দদাস ও পুরীর সুবিখ্যাত অম্বুচর শ্রীগোবিন্দকে এক ব্যক্তি বলিয়া বোধ হয়।” (৭৬) যাহাহোক এই সম্বন্ধে তিনি যে সকল যুক্তি ও প্রমাণ প্রয়োগ করিয়াছেন তাহা আলোচনা করিয়া দেখা যাউক।

তিনি লিখিয়াছেন,—“করচাতে পাওয়া যাইতেছে যে চৈতন্যদেব পুরীতে ফিরিয়া একগানি পত্র সহ গোবিন্দকে শাস্তিপুরে যাইতে আদেশ করেন। এইখানে করচা শেষ হইয়া গেল। ইহার পর করচায় গোবিন্দের আর কোন বিবরণ ছিল কি না তাহা বলা যায় না।” (৭২) কিন্তু প্রেমদাসের ‘চৈতন্যচন্দ্রোদয় কৌমুদী’ গ্রন্থে গোবিন্দদাস নামক এক বৈদেশিকের একটি বিবরণ প্রদত্ত হইয়াছে। এই গোবিন্দই করচা-লেখক গোবিন্দ বলিয়া দোনেশবাবুর ধারণা। তিনি লিখিয়াছেন,—“গোবিন্দদাস শ্রীপণ্ড হইতে শাস্তিপুর যাইয়া অষ্টমের সঙ্গে দেখা করেন, এবং তাহার পর শিবানন্দ সেনের সঙ্গে পুরীতে প্রত্যাবর্তন করেন,—চৈতন্যচন্দ্রোদয় কৌমুদীতে এই বিবরণটুকু আছে।”

এখন দেখা যাউক, প্রেমদাসের ঐ গ্রন্থে গোবিন্দদাসের বিবরণ কি আছে। এই গ্রন্থের দশম অঙ্কের প্রারম্ভেই আছে যে, মহাপ্রভু বৃন্দাবন হইতে নীলাচলে ফিরিয়া আসিবার পরে—

শুণিচা যাত্রার কাল প্রত্যাসন্ন হৈল।

নীলাচল যাইতে সবাই মন কৈল ॥

হেনকালে বৈষ্ণব গোবিন্দদাস নাম ।

উত্তর রাঢ় হৈতে গেল ঋগুগ্রাম ॥

নরহরিদাস আদি যত ভক্তগণ ।

নরহরি তাঁহারে করিয়া আলিঙ্গন ।

জিজ্ঞাসিলা,—“কোথা বাড়ী, কি কার্য্যে গমন ॥”

গোবিন্দ বলেন,—“ঘর উত্তর রাঢ়েতে ।

ইচ্ছা হয় গোর শ্রীপুরুষোত্তম বাইতে ॥

প্রতি বর্ষে তোমরা চলহ নীলগিরি ।

তোমা সব সঙ্গ যাব এই চিন্তে ধরি ॥”

নরহরি বলেন,—“বড় ভাগ্য সে তোমার ।

নীলাচলে দেখিবারে চৈতন্যাবতার ॥

কিন্তু তুমি শাস্তিপুরে চল পুরসের ।

যেখানে আছেন শ্রীল অষ্টমত ঈশ্বর ॥

গৌড়ের বৈষ্ণব সব তাঁর সঙ্গ চলে ।

শিবানন্দ সেন পথে সমাপান করে ॥

দেখ যাঞা তা সভার কতক বিলম্ব ।

পাছে যাব আগরা শ্রীঅষ্টমতের সঙ্গ ॥”

এই কথা শুনিয়া বৈদেশিক গোবিন্দের মনে আনন্দ ও আশার সঞ্চার হইল । তিনি নরহরির কথা ভাবিতে ভাবিতে শাস্তিপুর অভিমুখে চলিলেন । পথে এক মহাষতি বৈষ্ণবের সঙ্গ তাঁহার সাক্ষাৎ হইল । তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করিয়া জানিলেন,—তিনি অষ্টমতের শিষ্য, নাম গন্ধর্ব্ব, বাড়ী শাস্তিপুরে । তারপর নিজের নাম ও বাড়ী উত্তর রাঢ়ে বলিয়া আপনাদের পরিচয় দিলেন ; এবং নরহরির নিকট অষ্টমত ও শিবানন্দ সেন সম্বন্ধে বাহা বাহা শুনিয়াছিলেন তাহাও বলিলেন । শেষে জিজ্ঞাসা করিলেন,—

“আমি অপরিচিত, আমাকে কি শিবানন্দ সঙ্গে করিয়া লইয়া যাইবেন ?”
গন্ধর্ষ বলিলেন,—“তুমি ত মাহুষ, কুকুরেহ শিবানন্দ পালি লঞা গেল।”
শেষে বলিলেন,—“তুমি শাস্তিপুরে অষ্টভৈরবের নিকট থাক, আমি শিবানন্দের কাছে পুরী যাইবার দিন ও অন্ত্যস্ত সংবাদ জানিয়া আসি।” ইহা শুনিয়া—

বৈদেশিক বলে—“ভাই যে আজ্ঞা তোমার।

তোমার অপেক্ষা করি, তুমি লৈলে ভার ॥”

গন্ধর্ষ গমন কৈল শিবানন্দ নগরে।

বৈদেশিক রহিল অষ্টভৈরব শাস্তিপুরে ॥

চৈতন্যচন্দ্রোদয় কৌমুদীতে এইখানে বৈদেশিকের কথা শেষ হইয়াছে। ইহার পরে এই গল্পে বৈদেশিক গোবিন্দের আর নাগন্ধও নাই। গোবিন্দ অষ্টভৈরবের সঙ্গে সাক্ষাৎ করিয়াছিলেন কি না, এবং শিবানন্দের সঙ্গে পুরীতে গিয়াছিলেন কি না, সে সম্বন্ধে কোন কথাই ইহাতে নাই। সুতরাং দীনেশবাবু কেমন করিয়া বলিলেন যে, এই সকল কথা প্রেমদাসের পুস্তকে আছে, তাহা বুঝিতে পারা গেল না।

উল্লিখিত পয়ায়ে এক গোবিন্দদাসের বিবরণ আছে বটে, কিন্তু তিনি যে করচার গোবিন্দ কর্মকার, তাহার কোন প্রমাণ ইহা হইতে পাওয়া যায় না। এমন কি, বৈদেশিকের বিবরণে, কথাবার্তায়, হাবভাবে, কি আকার ইঙ্গিতে—সরূপ কিছুই প্রকাশ পায় না। আর প্রেমদাস যে বৈদেশিককে করচার গোবিন্দ বলিয়া খাড়া করিয়াছেন তাহাও তাহার গ্রন্থপাঠে মনে হয় না, এবং ইহাতে এরূপ কোন আভাসও পাওয়া যায় না যে, তিনি পূর্বে কখন মতাপ্রভুকে দর্শন করিতে পুরীতে গিয়াছিলেন। বিশেষতঃ গোবিন্দ কর্মকার কিংবা তাহার করচা সম্বন্ধে কোন কথা প্রেমদাসের জানিবার কোনই সম্ভাবনা ছিল না, কারণ দীনেশবাবু নিজেই বলিয়াছেন যে, গোবিন্দ কর্মকার আপনাকে এবং তাহার গ্রন্থকে বেমানাম

ঢাকা দিয়াছিলেন বলিয়া কেহই ইহা জানিতে পারেন নাই এবং সেটাজ্ঞাই চৈতন্যচরিতামৃত প্রভৃতি গ্রন্থেও এই বিষয়ের কোন উল্লেখ নাই।

আরও একটি কথা। মহাপ্রভু যদি গোবিন্দদাস নামক কোন ব্যক্তিকে কিংবা অপর কাহাকেও পত্র সহ শাস্ত্রপুরে অষ্টৈতাচার্যের নিকট পাঠাইতেন, তাহা হইলে সেই ব্যক্তি প্রথমেই যে শাস্ত্রপুরে যাইতেন তাহা নিশ্চয়। বিশেষতঃ শাস্ত্রপুর ছাড়িয়া প্রথমে শ্রীপণ্ডে যাইবার কোনই কারণ থাকিতে পারে না। কারণ নরহরির নিকট যে সংবাদ জানিবার জন্ত গোবিন্দের শ্রীপণ্ডে যাইবার প্রয়োজন হইয়াছিল, তাহা যে শাস্ত্রপুরে অষ্টৈতের নিকট পাওয়া যাইত, তাহা তাঁহার না জানিবার কোনই কারণ দেখা যায় না।

যাহাশোক এই যাত্রায় শিবানন্দ সেন—অষ্টৈতাচার্য ও ভক্তগণ সহ—ষণন পুরীর নিকটবর্তী হইয়াছেন, তখন পথে একস্থানে সার্কীভোম ভট্টাচার্যের সহিত তাঁহাদের সাক্ষাৎ হইল। তাঁহারা সে রাত্রি সেখানে থাকা স্থির করিলেন। তাঁহাদের সঙ্গে শিবানন্দ সেনের ভাগিনেয় শ্রীকান্ত ছিলেন। তিনি গৌরগতপ্রাণ,—পুরীর এত কাছে আসিয়া প্রভুর শ্রীপাদপদ্ম দর্শনের জন্ত তিনি অত্যন্ত ব্যাকুল হইয়া উঠিলেন। সেখানে অধিকক্ষণ অপেক্ষা করা তাঁহার পক্ষে ক্লেশকর হইয়া উঠিল। তাই মাতুলের অনুমতি লইয়া অতি প্রত্যুষে দ্রুতপদে পুরী অভিমুখে যাত্রা করিলেন এবং তথায় পৌঁছিয়াই বরাবর প্রভুর নিকট যাইয়া তাঁহাকে দণ্ডবৎ প্রণাম করিলেন। তাহাকে দেখিয়াই প্রভু সহাস্তবদনে জিজ্ঞাসা করিলেন (যথা প্রেমদাসের চৈঃ চঃ কোমুদী গ্রন্থে)—

“কহ দেখি গোড় হতে কে কে ভক্তগণ।

এ বৎসর নীলাচলে কৈল আগমন ॥”

শ্রীকান্ত বলেন,—“যত গোড়ের ভক্তগণ ।

তথা কেহ নাহি, তাঁরা সব এসেছেন ।

শ্রীচরণ না দেখেন ঘৈছে কথোজন ।

এ বৎসর দেখিতে কৈলা আগমন ॥”

এই কথা বলিয়া শ্রীকান্ত একে একে সকলের নাম করিলেন । এমন কি, শ্রীনাথ নামক এক পরমবৈষ্ণব আসিতেছেন তাহাও বলিলেন, কিন্তু বৈদেশিক গোবিন্দদাসের কোন উল্লেখ করিলেন না ।

এদিকে শ্রীকান্ত মহাপ্রভুর নিকটে বসিয়া কে কে আসিয়াছেন তাঁহাদের নাম বলিতেছেন, ও দিকে (যথা চৈঃ চঃ কোমুদী)—

নীলাচলে স্বরূপ গোবিন্দ দুই জন ।

পরম্পর কথা কহে সুপ্রসন্ন মন ।

স্বরূপ বলেন,—“শুনিলাম গোড় হতে ।

আসিছে বৈষ্ণব সব প্রভুকে দেখিতে ॥”

গোবিন্দ বলেন,—“সত্য, পথে সব ছাড়ি ।

শ্রীকান্ত আইলা আগে নীলাচল পুরী ॥

স্বরূপ পুছেন,—“কহ, কাহা সে শ্রীকান্ত ।

গোবিন্দ কহে,—“প্রভু সনে কহিছে বৃত্তান্ত ॥

স্বরূপ বলেন,—“চল, তথায় যাইব ।

গোড়ের বৈষ্ণব সভা বৃত্তান্ত শুনিব ॥”

ইহাই বলিয়া তাঁহারা প্রভুর নিকটে আসিলেন । প্রভু তখন শ্রীকান্তের নিকট ভক্তদিগের কথা শুনিতেছিলেন । এমন সময় হরিধ্বনির কোলাহল তাঁহাদের কাণে গেল । ইহাতে ভক্তেরা পুরীতে প্রবেশ করিতেছেন বুঝিয়া—

গোবিন্দেরে কহে প্রভু,—“চল শীঘ্র কর্যা ।

জগন্নাথ ভগবৎ প্রসাদ মালা লঞা ॥”

গোবিন্দ বলেন,—“প্রভু, যে আজ্ঞা তোমার।”

মালা লঞা গেল যথা সাধু পরিকর ॥

এই গোবিন্দ কে? ইনি কি প্রেমদাসের বৈদেশিক গোবিন্দ? কিন্তু তাহা কি করিয়া হইবে? স্বরূপের সঙ্গে এই গোবিন্দের যে কথাবার্তা হইল এবং প্রভু তাহাকে মালাচন্দন সহ যে ভাবে পাঠাইলেন, তাহাতে কি মনে হয় না যে, তিনি অনেক দিন প্রভুর কাছে আছেন?

এখানে একটি কথা স্মরণ রাখিতে হইবে। দক্ষিণদেশ হইতে পুরী ফিরিয়াই মহাপ্রভু পত্র সহ গোবিন্দ কাম্বাকারকে শান্তিপুরে অষ্টদ্বৈতের কাছে পাঠাইলেন। ইহার কিছুকাল পরেই গোবিন্দ নামক একব্যক্তি আসিয়া আপনাকে ঈশ্বরপুরীর সেবক বলিয়া পরিচয় দেন এবং প্রভুর অধুমতি লইয়া তাঁহার সেবার ভার গ্রহণ করেন। এতাদিন অষ্টদ্বৈত প্রভূও গোড়ের ভক্তেরা মহাপ্রভুকে দেখিবার জন্য একবারও পুরীতে আসেন নাহ। এইবারই প্রথম তাঁহার আসিলেন; এবং প্রভুর আজ্ঞাক্রমে গোড়ের ভক্তগণকে প্রসাদমালা দিবার জন্য স্বরূপের সঙ্গে গোবিন্দও গেলেন। তখন অষ্টদ্বৈত প্রভু গোবিন্দকে চিনিতে না পারিয়া স্বরূপের নিকট তাহার পরিচয় জিজ্ঞাসা করিলেন। প্রেমদাসের চৈতন্যচন্দ্রোদয় কৌমুদীতেও এই ঘটনার উল্লেখ আছে। যথা—

হেনকালে দ্বারপাল গোবিন্দ আইলা।

গৌরান্দের আজ্ঞা লৈঞা হাতে পুষ্পমালা ॥

তাহা দেখে অষ্টদ্বৈত জিজ্ঞাসে দামোদরে।

“মালাস্তর লৈঞা কেবা আসিছে গোচরে ॥”

দামোদর বলে,—“এহো গোবিন্দ আখ্যান।

চৈতন্যের পার্শ্ববর্তী মহাভাগ্যবান ॥”

আর যে গ্রন্থ হইতে প্রেমদাস তাঁহার চৈতন্যচন্দ্রোদয় কৌমুদী বাঙ্গালা

কবিতায় রচনা করিয়াছেন, কবিকর্ণপুরের সেই সংস্কৃত চৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটকেও আছে,—অধৈতাচার্য্য স্বরূপ দামোদরকে জিজ্ঞাসা করিলেন,—“দামোদর, পুনর্মালান্তরং গৃহীত্বা কোহয়মায়্যতি ।” দামোদর বলিলেন,—“অয়ং ভগবৎ পার্শ্ববর্তী গোবিন্দঃ ।”

শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত্তে আরও পরিষ্কার ভাবে ইহার বর্ণনা আছে ।
যথা—

তবে গোবিন্দ দণ্ডবৎ কৈল আচার্য্যরে ।

তারে না চিনেন আচার্য্য, পুচ্ছিয়া দামোদরে ॥

দামোদর কহেন,—“ইহার গোবিন্দ নাম ।

ঈশ্বরপুরীর সেবক অতি গুণবান্ ॥

প্রভুর সেবা করিতে পুরী আজ্ঞা দিলা ।

অতএব প্রভু তারে নিকটে রাখিলা ॥”

এখানে দীনেশবাবু হয়ত বলিবেন,—যখন কবিকর্ণপুর কেবল মাত্র “ভগবৎ পার্শ্ববর্তী” ও প্রেমদাস “চৈতন্যের পার্শ্ববর্তী মহাভাগ্যবান্” বলিয়া গোবিন্দের পরিচয় দিয়াছেন, তখন কৃষ্ণদাস কবিরাজ তাহাকে “ঈশ্বর-পুরীর সেবক” কি করিয়া বলিলেন ? কারণ দীনেশবাবুর মতে,—“কৃষ্ণদাস কবিরাজকে অনেকটা জনশ্রুতির উপর নির্ভর করিয়া তাঁহার চৈতন্যচরিতামৃত্ত লিখিতে হইয়াছিল । তবে রূপ ও সনাতন সাংক্যং সম্বন্ধে মহাপ্রভুর সম্বন্ধে যতটুকু জানিতেন, এবং কৃষ্ণদাস কবিরাজকে যে টুকু বলিয়াছিলেন, সে টুকু অবশ্য প্রাগাগিক, কিন্তু তাহা ছাড়া ইহার অপরাপর কথার ঐতিহ্য খুব দৃঢ় ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত নহে ।”

কিন্তু কবিরাজ গোষ্ঠামো লিখিয়াছেন—

চৈতন্যলীলা-রত্নসার

স্বরূপের ভাণ্ডার

তিহো খুইলা রঘুনাথের কণ্ঠে ।

তাহাঁ কিছু যে শুনিগুঁ তাহাঁ ইহাঁ বিস্তারিলুঁ

ভক্তগণে দিলুঁ এব ভেটে ॥ ম ২য় ৮৪

*

*

*

স্বরূপ গোসাঞির মত রূপ রঘুনাথ জানে বত

তাহি লিপি, নাহি মোর দোষ ॥ ৯৩

*

*

*

রঘুনাথদাসের সদা প্রভু সঙ্গে স্থিতি ।

তার মুখে শুনে লিখি করিয়া প্রতীতি ॥

সুতরাং কেবল রূপসনাতন নহেন, রঘুনাথদাস—বিনি সদা প্রভুর সঙ্গে থাকিতেন ও বাঁহার কণ্ঠে স্বরূপের চৈতন্যলীলার ভাণ্ডার ছিল— তাঁহার মুখে শুনিয়া কবিরাজ গোস্বামী তাঁহার গ্রন্থ লিখিয়াছেন । ইহা ব্যতীত স্বরূপের করচা, মুরারীশুপের করচা এবং কবিকর্ণপুরের গ্রন্থাদি হইতেও তিনি অনেক স্থান উদ্ধৃত করিয়াছেন । সুতরাং এই সকল গ্রন্থ হইতেও যে তিনি অনেক সাহায্য পাইয়াছিলেন তাহা সহজেই অনুমান করা যাইতে পারে । আর ষারপাল গোবিন্দ যে ঈশ্বরপুরীর সেবক তাহা কবিকর্ণপুরের নাটকেও আছে । এই নাটক হইতে প্রেমদাস কবিতায় যাহা অনুবাদ করিয়াছেন তাহাই নিম্নে উদ্ধৃত করিতেছি ।

যথা—

হোথা রঙ্গে গোবিন্দ নামেতে সেইজন ।

নীলাচল আইলা অতি সুপ্রসন্ন মন ॥

বিচার করেন তিহৌ আপন অন্তরে ।

শ্রীঈশ্বরপুরী পাঠাইলা আমারে ॥

মহাপ্রভুর নিকট প্রস্থান কর তুমি ।

তার আজ্ঞা পাইয়া হেতা আইলাম আমি ॥

নিজভাগ্য মহিমা না জানি কিবা হয় ।
অস্বীকার করেন কি না চৈতন্ত দয়াময় ॥
এত বলি প্রভুর নিকটে চলি গেলা ।
প্রণমিয়া কৃতজ্ঞলি কহিতে লাগিলা ॥
অবধান কর প্রভু করি নিবেদন ।
শ্রীঈশ্বরপুরী মৌরে কহিলা যেমন ॥

আর, চৈতন্তচরিতামৃতের কৃষ্ণদাস কবিরাজ ঐ কথাই বলিয়াছেন । দক্ষিণদেশ হইতে পুরীতে ফিরিবার কিছুকাল পরে একদিন মহাপ্রভু সার্কর্ভোম প্রভৃতি ভক্তগণসহ বসিয়া কৃষ্ণকথা কহিতেছেন, (যথা চৈঃ চ মধ্য ১০ম)

হেনকালে গোবিন্দের হৈল আগমন ।
দণ্ডবৎ করি কহে বিনয় বচন ॥
ঈশ্বরপুরীর ভূত্য গোবিন্দ মোর নাম ।
পুরীগোশাঞির আজ্ঞায় আইলু তোমার স্থান ॥
সিদ্ধিপ্রাপ্তি কালে গোশাঞি আজ্ঞা কৈল মোরে ।
কৃষ্ণচৈতন্ত নিকটে যাই সেবিহ তাঁহারে ॥

* * *

তবে মহাপ্রভু তাঁরে কৈল অস্বীকার ।
আপন শ্রীঅঙ্গ সেবায় দিলা অধিকার ॥

এখানে আর একটি কথা বলা আবশ্যক । মহাপ্রভু দক্ষিণদেশ হইতে ফিরিয়া আসিয়াই গোবিন্দ কণ্ঠকারকে পত্রসহ শাস্তিপুত্রে অম্বৈতাচার্য্যের নিকট যাইতে আজ্ঞা দেন, এই কথা গোবিন্দদাসের করচায় আছে । আর চৈতন্তচরিতামৃত, চৈতন্তচন্দ্রোদয় নাটক প্রভৃতি গ্রন্থে আছে যে, মহাপ্রভু দক্ষিণদেশ হইতে প্রত্যাবর্তন কবিরার অল্প দিন

পরেই ঈশ্বরপুরীর সেবক গোবিন্দ পুরীতে আসিয়া মহাপ্রভুর সেবাভার গ্রহণ করেন। কিন্তু চৈতন্তচন্দ্রোদয় কোমুদীতে যে বৈদেশিক গোবিন্দের শ্রীখণ্ডে নরহরির নিকট যাইবার কথা বর্ণিত আছে, উহা 'হইতেছে মহাপ্রভুর বৃন্দাবন হইতে পুরীতে ফিরিয়া আসিবার পরের কথা। এত দুই ঘটনার মধ্যে ব্যবধান চারিবৎসরের কম নহে স্বতরাং ঈশ্বরপুরী ভূত্যা (যিনি পরে দ্বারপাল গোবিন্দ বলিয়া প্রসিদ্ধি লাভ করিয়াছিলেন এবং করচার গোবিন্দ (যাহাকে দীনেশবাবু বৈদেশিক গোবিন্দ বলি উল্লেখ করিয়াছেন)—এই দুই জন একই ব্যক্তি হইতে পারেন না। তবুও এই দুই গোবিন্দকে এক পরিবার জন্য দীনেশবাবু বিশেষ চিন্তা ও গবেষণা দ্বারা যে সকল প্রমাণ সংগ্রহ করিয়াছেন, তাহার মধ্যে উপরে কয়েকটি দেখাইলাম। অপর কয়েকটি নিম্নে দেখাইতেছি। যথা—

(ক) দ্বারপাল গোবিন্দের পুরীর পরিচর্যা ও করচার গোবিন্দের দাক্ষিণাত্যের মহাপ্রভুর পরিচর্যা—এই দুই পরিচর্যার ভাব মিলাইয়া পড়ন, তাহা হইলে দুই গোবিন্দ যে এক ব্যক্তি সে বিশ্বাস দৃঢ়ীভূত হইবে। (৭৪)

(খ) আত্মব্যবস্তর সন্ধান রাখা করচার গোবিন্দের একটা প্রধান প্রাচেষ্টার বিষয়। পুরীতে দ্বারপাল গোবিন্দেরও তাহাই। (৭৪)

(গ) মহাপ্রভুর প্রতি আন্তরিকতাও উভয় গোবিন্দের এক রকমের। (৭৭)

(ঘ) উভয় গোবিন্দই ছায়ায় ন্যায় তাঁহার অনুগামী হইয়া বেড়াইতেন। (ঐ)

(ঙ) করচার গোবিন্দ মুরারিদের পল্লীতে তাঁহাকে যাইতে বারণ করিয়াছিলেন, আর দ্বারপাল গোবিন্দ পুরীতে সেবাদাসীর স্পর্শ হইতে তাঁহাকে রক্ষা করিয়াছিলেন। (ঐ)

(চ) ষারপাল গোবিন্দ বৈষ্ণব ইতিহাসের সুপ্রসিদ্ধ “শ্রীগোবিন্দ”, আর বৈদেশিক গোবিন্দকে (ছদ্মবেশে করচার গোবিন্দকে) প্রেমদাস “শ্রীগোবিন্দ” বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন । (৭৩)

(ছ) আর সৰ্ব্বাপেক্ষা অদ্ভুত সমতা হইতেছে—উভয়েই শূদ্র ! অর্থাৎ উভয়েই এক—সুতরাং উভয়েই কৰ্ম্মকার !

দীনেশবাবুর একটি প্রধান যুক্তি এই যে, বঙ্গদেশে আসিয়া গোবিন্দের আত্মগোপন করিবার বিশেষ প্রয়োজন হইয়াছিল । যদি তাহাই হয়,— অর্থাৎ শশিমুখীর নিকট ধরা পড়িবার ভয়ে যদি গোবিন্দ আপন বাড়ীর নাম গোপন করিয়া থাকেন, তবে নিজেই নাম গোপন করিলেন না কেন ? তাঁহার নাম গোবিন্দ ও বাড়ী উত্তর রাঢ়ে, ইহা শুনিলেও তো শশিমুখীর সন্দেহ হইতে পারে ? আর, নাম গোপনকরা তো অতি সহজেই হইত । সুতরাং কেন যে তিনি নিজের নামটি গোপন করিলেন না, তাহার যুক্তি দীনেশবাবুর দেখান উচিত ছিল ।

ছদ্মবেশ ধারণ করিয়া গোবিন্দ কৰ্ম্মকার কি ভাবে আত্মগোপন করিয়াছিলেন তাহা তো দীনেশবাবু দেখাইলেন ; কিন্তু ঈশ্বরপুরীর সেবক সাজিয়া, কি প্রকারে গোবিন্দ সকলের চক্ষে ধূলি নিক্ষেপ করিয়া ২৫বৎসর নীলাচলে কাটাইলেন, তাহার কোনরূপ সমাধান করা যে প্রয়োজন, সে কথা কি সেন মহাশয়ের মনে একবারও উদিত হইল না ? যাহাদের সঙ্গে তিনি এতকাল বাস করিতেছিলেন, তাহাদিগকে ছাড়িয়া কিছুকালের জন্য অগ্রজ চলিয়া গিয়াছিলেন বটে, কিন্তু ফিরিয়া আসিয়া আবার যখন তাহাদের সঙ্গে মিলিত হইয়া বসবাস করিতে লাগিলেন, তখন কেহই যে তাহাকে চিনিতে পারিলেন না, ইহা অপেক্ষা আশ্চর্য্যের বিষয় আর কি হইতে পারে ?

কিন্তু আসল কথা এই যে,—যে গোবিন্দকে খাড়া করিয়া দীনেশবাবু

দুই গোবিন্দকে এক করিতে ব্যস্ত হইয়াছেন, আদ্যে সে গোবিন্দের কোন অস্তিত্ব ছিল কি না, তাহা কি দীনেশবাবু ভাবিয়া দেখিয়াছেন? আমাদের মনে হয়, তাহা বুঝিতে পারিলে, নিশ্চয় তিনি একরূপ একটা ভ্রমপ্রমাদ ঘটিয়া আপনাকে পাঠকের নিকট একরূপ ভাবে হস্তান্তর করিতেন না।

দীনেশবাবুর গ্রাম্য পাণ্ডা ঐতিহাসিকের সম্বন্ধে কেন আমরা এতবড় একটা কথা লিখিলাম, তাহা বলিতেছি। দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,— “প্রেমদাসের চৈতন্যচন্দ্রোদয় কোমলী গ্রন্থখানি মূলতঃ কবিকর্ণপুরের চৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটক অবলম্বন করিয়া রচিত হইলেও কোন কোন অবাস্তব কথা ইহাতে আছে।” কথাটি ঠিক। কবিকর্ণপুরের সংস্কৃত নাটকখানি প্রেমদাস বাঙ্গলা কবিতায় অনুবাদ করিয়াছেন। কিন্তু তাঁহার গ্রন্থখানিকে আরও অধিক চিত্তাকর্ষক করিবার জন্য তাঁহাকে ইহার স্থানে স্থানে নূতন বিষয়ের অবতারণা করিতে হইয়াছে। বিশেষতঃ কবিতায় অনুবাদ করিবার সময় তিনি আবশ্যিক মত ইহাতে নূতন কথা সংযোজিত করিতেও বাধ্য হইয়াছেন।

উদাহরণ দেখাইতেছি। কবিকর্ণপুরের নাটকে আছে যে, গন্ধর্বের প্রোক্ষণে বৈদেশিক বলিতেছেন,—“নরহরিদাসাভিরহং প্রোষিতঃ।” প্রেমদাস সেখানে লিখিলেন,—

“খণ্ডবাসী নরহরি দাস আদি সতে।

মোরে পাঠাইয়া দিলা কাণ্ডের গোঁরবে ॥”

কবিকর্ণপুরের নাটকে নরহরি প্রভৃতির সহিত বৈদেশিকের কথাবার্ত্তার কোন উল্লেখ নাই। কিন্তু প্রেমদাস বিষয়টি আরও অধিক হৃদয়গ্রাহী করিবার জন্য তাঁহার পুস্তকে এই কথাবার্ত্তাগুলি রচনা করিয়া দিয়াছেন।

দীনেশবাবু বলিতেছেন যে, গোবিন্দ আপনাকে সম্পূর্ণ গোপন করিবার জন্য নিজেকে ‘বৈদেশিক’ বলিয়া জানাইয়াছেন। কিন্তু কথাটি

আসলে তাহা নহে। প্রেমদাস তাঁহার গ্রন্থে বৈদেশিকের নাম ‘গোবিন্দ’ বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন বটে, কিন্তু মূল গ্রন্থে—অর্থাৎ বাহা ইহাতে তিনি অমুবাদ করিয়াছেন কবিকর্ণপুরের সেই নাটকে,—বৈদেশিকের নাম যে ‘গোবিন্দ’ তাহার কোন উল্লেখ নাই, তাহাতে কেবল ‘বৈদেশিক’ই আছে, ‘গোবিন্দ’ কিম্বা অপর কোন নাম নাই। ইহা কি সেন মহাশয়ের নজরে পড়ে নাই? তাহা যদি না পড়িয়া থাকে, তবে তাঁহার জ্ঞান একজন পাকা ঐতিহাসিক বিজ্ঞানসম্মত গবেষণা করিলেন কি প্রকারে? ইহা জানিতে পারিয়াও তিনি ইচ্ছাপূর্ব্বক পাঠকের চক্ষে ধূলি নিক্ষেপ করিবার চেষ্টা করিয়াছেন, ইহা বিশ্বাস করিতে প্রবৃত্ত হয় না।

এখন দেখা যাউক প্রেমদাস এই ‘গোবিন্দ’ নামটি পাইলেন কোথায়? সম্ভবতঃ কবিকর্ণপুর কল্পনাবলে তাঁহার নাটকে বৈদেশিকের বিষয়টি লিপিবদ্ধ করিয়াছেন, কারণ অপর কোন পুস্তকে এই ঘটনার উল্লেখ আছে বলিয়া জানিতে পারা নাই। ‘গোবিন্দ’ নামটিও সেইরূপ প্রেমদাসের স্বকপোল কল্পিত। কারণ, পূর্বেই বলিয়াছি কবিকর্ণপুরের নাটকে বৈদেশিকের কোন নামের উল্লেখ নাই। আর ঘটনাটি সত্য হইলেও, বৈদেশিকের এই ‘গোবিন্দ’ নামটি অত্র কোন প্রকারে প্রেমদাসের জানিবার সম্ভাবনাও দেখা যায় না। কারণ কবিকর্ণপুর তাঁহার নাটক রচনা শেষ করিয়াছেন ১৪৯৪ শকে, আর ইহার ১৪০ বৎসর পরে, অর্থাৎ ১৬৩৪ শকে প্রেমদাস ইহার অমুবাদ করিয়াছেন।

কবিকর্ণপুর মহাপ্রভুর শেষলীলাগুলি কতক স্বচক্ষে দেখিয়া, আর কতক তাঁহার পিতা শিবানন্দ সেনের ও অজ্ঞাত পার্শ্বদ-ভক্তগণের মুখে শুনিয়া, তাঁহার পুস্তকে লিপিবদ্ধ করেন। কিন্তু প্রেমদাসের পক্ষে প্রত্যক্ষদর্শীর নিকট জানিবার সেরূপ সুযোগ ও সুবিধা হওয়া একেবারেই অসম্ভব। সুতরাং কবিকর্ণপুর কিম্বা তাঁহার সমসাময়িক অপর কেহ

যে সকল ঘটনা লিপিবদ্ধ করিয়া গিয়াছেন, তদ্ব্যতীত সেই সময়কার নূতন কোন ঘটনা অপর কাহারও নিকট অবগত হওয়া প্রেমদাসের পক্ষে সম্ভবপর হইতে পারে না ; কাজেই বৈদেশিকের ‘গোবিন্দ’ নামটী যখন কবিকর্ণপুরের কিম্বা অপর কাহারও পুস্তকে নাহি, তখন ঐ ‘গোবিন্দ’ নামটী প্রেমদাসের যে স্বকপোলকল্পিত তাহাতে কোনই সন্দেহ নাই ।

এই প্রসঙ্গে আর একটী কথা বলিতে হইতেছে । সেন মহাশয় লিখিয়াছেন,—“এই দীর্ঘকালের সঙ্গী, বাঁহাকে বৈষ্ণবেরা ‘শ্রীগোবিন্দ’ নামে অভিহিত করিয়া সম্মান করিয়াছেন, তাঁহার বাড়ী কোথায়, আর তিনি বঙ্গবাসী এই কথা ঠিক হইলেও, তাঁহার আর কোন পরিচয় কেহ দেন নাই, ইহাও বড় আশ্চর্য্যের কথা ।” রায় বাহাদুর ডক্টর দীনেশচন্দ্র সেন ডি-লিট কবিশেখরের গ্রাম উচ্চদরের ঐতিহাসিকের নিকট ইহা আশ্চর্য্যের কথা হইতে পারে, কিন্তু ইহা হইতেছে বৈষ্ণবদিগের ভাবরাজ্যের ব্যাপার । তাঁহারা সেন মহাশয়ের গ্রাম ঐতিহাসিক ছিলেন না, স্তত্রায় ঘর বাড়ীর গ্রাম ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র বিষয়ের খোঁজখবর রাগিবার সময় ও স্মৃতি তাঁহাদের ছিল না । তিনি আরও বলিয়াছেন,—“অপরূপ সঙ্গীদিগের সকলের পরিচয়ই তো বৈষ্ণব-গ্রন্থগুলিতে পাওয়া যায় ।” সকল পার্শ্বদ-ভক্তদিগের বাড়ীঘরের সংবাদ যে বৈষ্ণব-গ্রন্থে আছে, ইহা দীনেশবাবু জানিলেন কি করিয়া ? চৈতন্যচরিতামৃত প্রভৃতি গ্রন্থে শাখা-বর্ণনায় অনেক বৈষ্ণবের নাম আছে, কিন্তু তাঁহাদের সকলের বাড়ীঘরের কথা কোন বৈষ্ণব-গ্রন্থে নাই ।

আর একটী কথা । দীনেশবাবু লিখিয়াছেন যে, গোবিন্দ আপন বাড়ী কোথায় তাহা গোপন করিয়া বলিয়াছিলেন,—“উত্তর রাঢ়ে আগি থাকি ।” কিন্তু ইহাতে কি মনে হয় যে, তিনি নিজ বাড়ীর কথা গোপন করিবার জন্য ঐরূপ বলিয়াছিলেন ? অনেক সময় এরূপ দেখা যায় যে, কাহারও

বাড়ী অগ্নান্না স্থানে হইলে, তাঁহাকে বাড়ীর কথা জিজ্ঞাসা করিলে, তিনি জেলা, মহকুমা কিম্বা নিকটস্থ কোন প্রধান গঞ্জ বা গ্রামের নাম বলিয়া থাকেন। এখানেও কি সেইভাবে 'উত্তর রাঢ়' বলা হয় নাই ?

দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“এখন ঐতিহাসিক বিচারের যুগ, অন্ধভাবে কোন কথা গ্রহণের দিন চলিয়া গিয়াছে।” আমরাও তাঁহার কথায় সায দিয়া বলিতেছি যে, দীনেশবাবু উচ্চদরের ঐতিহাসিক হইলেও তাঁহার প্রমাণগুলি অন্ধভাবে গ্রহণ না করিয়া, বিচারের নিকষে যাচাই করিয়া লওয়া একান্ত কর্তব্য।

বিজ্ঞানসম্মত গবেষণা—না যতিচ্ছন্নতা।

নানা জনে নানা রকমে গোবিন্দদাসের করচার গলদ দেখাইয়াছেন। সেন মহাশয়ও তাঁহার লিখিত ভূমিকায় ইহার কতকগুলির সাক্ষ্য দিবার চেষ্টা করিয়াছেন, আর যেখানে সেরূপ সুবিধা হয় নাই, সেখানে উল্টা চাপ দিয়াছেন। একটা উদাহরণ দিতেছি।

করচার একস্থানে ত্রিবাঙ্গুরের রাজার নাম 'করুপতি' বলিয়া লিখিত হইয়াছে। একজন এই ভুল দেখাইয়া দিয়াছেন। দীনেশবাবু নিজেই বলিয়াছেন,—“আমি ভুলগুলি আঁকড়াইয়া ধরিয়া নিজের জেদ বজায় রাখিব, এমন যতিচ্ছন্ন আগার হয় নাই।” (৮০)

দীনেশবাবু এ কথা বলিলেও দুঃখের সহিত বলিতে হইতেছে যে, তিনি যুগ্মে একরূপ বলিতেছেন বটে, কিন্তু কাছে তাহার ঠিক বিপরীত করিতেছেন। এখানেই তাহার জলন্ত প্রমাণ রহিয়াছে। যখন ইহা লক্ষ্য হইত, তখন উহা আঁকড়াইয়া ধরিয়া নিজের জেদ বজায় না রাখিয়া,

মানিয়া লইলেই তো হইত ? তাহাই বলিতেছি, মতিচূর না হইলে তিনি কি লিখিতেন যে,—“তাঁহার যুক্তিটা শাণিত করিয়া চৈতন্যচরিতা-মৃতের দিকে ফিরাইয়া লউন। উক্ত গ্রন্থের মধ্য-খণ্ডের অষ্টম পরিচ্ছেদে একশত ত্রিশ শ্লোকে—“প্রতাপরুদ্রের” স্থলে গ্রন্থকার “বর্দ্ধনরুদ্র” লিখিয়াছেন। এখন যদি একমাত্র এই কারণেই চৈতন্যচরিতামৃতকে অগ্রাহ্য করা হয়, তবে লেখক কি বলিবেন ?” (৬২)

এইরূপ যুক্তিকে মতিচূরতা ভিন্ন আর কি বলা যাইতে পারে ? একটি বালকও যদি ঐ স্থান পাঠ করে, সেও বুঝিতে পারে যে উহা যদি ভুলই হয়, সে ভুল চৈতন্যচরিতামৃত-গ্রন্থকারের হস্তেই পারে না। কারণ তিনি উহা তাঁহার গ্রন্থে উদ্ধৃত করিয়াছেন মাত্র। উহা হইতেছে রামানন্দ-রায়ের সুবিখ্যাত ‘পহিলহি রাগ নয়নভঙ্গ ভেল’ গীতের শেষ দ্বৈ চরণ। যথা—

“বর্দ্ধন-রুদ্র-নরাধিপ-মান।

রামানন্দ রায় কবি ভান ॥”

দীনেশবাবুর মতে “বর্দ্ধনরুদ্র” কথাটি ভ্রমক্রমে লিখিত হইয়াছে। কিন্তু প্রকৃত তাহা নহে। সুপ্রসিদ্ধ বৈষ্ণবাচার্য্য রাধামোহন ঠাকুর ইহার যে টীকা করিয়াছেন, তাহা পাঠ করিলেই ইহা বেশ বুঝা যাইবে। তিনি লিখিয়াছেন,—“বর্দ্ধনঃ বর্দ্ধিষ্ণুঃ রুদ্রগুণেন নরাধিপস্যেব মান ইতি গীত-কর্ত্তাভূতম্। পক্ষে শ্রীপ্রতাপরুদ্রমহারাজেন বদ্ধিতমানঃ কবির্ত্তনতি।” অর্থাৎ ‘বর্দ্ধনরুদ্র’ ইত্যাদি বাক্যের অর্থ—বর্দ্ধন (বর্দ্ধিষ্ণু) রুদ্র-নরাধিপ কর্ত্তক মান (সম্মান) বাহার (বহুব্রীহি)। পক্ষান্তরে (পদচ্ছেদ করিয়া) রুদ্রগুণের দ্বারা অর্থাৎ ক্রোধ-ভাব দ্বারা নরাধিপের মানের গ্রাম (শ্রীরাধার) অভিমান বর্দ্ধন অর্থাৎ বর্দ্ধিষ্ণু হইয়াছে।”

সুতরাং বুঝা গেল, ইহা চৈতন্যচরিতামৃত-গ্রন্থকার কৃষ্ণদাস কবিরাজ

অথবা পদকর্তা রামানন্দ রায়ের ভুল নহে,—ভুল হইয়াছে বিখ্যাত সাহিত্যিক ও ঐতিহাসিক রামবাহাদুর ডক্টর দীনেশচন্দ্র সেন ডি-লিট কবিশেখর মহাশয়ের। পান্টা চাপ দিতে যাইয়া তাঁহারই মতিচ্ছন্নতা ভাল করিয়া ধরা পাড়িয়াছে।

(খ) দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“করচাতে সন্ন্যাস গ্রহণের পাঁচ মাস পরে চৈতন্তের জটার উল্লেখ আছে। দীর্ঘকালের জ্ঞান পথ পর্যটন করিতে হইলে সন্ন্যাসীরা কৃত্রিম জটা ধারণ করিতেন এবং এখনও করিয়া থাকেন। তীর্থযাত্রাকালে কেশ-মুণ্ডনের ব্যবস্থা নাই।” এবং ইহার প্রমাণ স্বরূপ ‘প্রায়শ্চিত্ততত্ত্ব’ নামক পুস্তক হইতে নিম্নলিখিত শ্লোকটি তিনি উদ্ধৃত করিয়াছেন, যথা—“প্রবাসে তীর্থযাত্রায়াং মাতৃপিতৃবিয়োগতঃ। কচানাং বপনং কাৰ্য্যং বৃথা ন বিকচো ভবেৎ ॥”

এখন দেখা যাউক উদ্ধৃত শ্লোকটির প্রকৃত অর্থ কি। কিন্তু ইহার অর্থ ও অর্থ করিবার পূর্বে উক্ত শ্লোকের মধ্যে একটি কথার দিকে পাঠকের দৃষ্টি আকর্ষণ করিতেছি। “মাতৃপিতৃবিয়োগতঃ”—পাঠটি ব্যাকরণশুদ্ধ নহে। “মাতাপিতৃবিয়োগতঃ”—প্রকৃত পাঠ বলিয়া আমাদের জানা আছে।

অর্থ—প্রবাসে, তীর্থযাত্রায়াং, মাতাপিতৃবিয়োগতঃ কচানাং (কেশানাং) বপনং (ছেদনং মুণ্ডনং) কাৰ্য্যং (জনেন)। (জনো) বৃথা বিকচঃ ন ভবেৎ।

অর্থ—প্রবাসে, তীর্থযাত্রায় (প্রয়াগাদিতীর্থে গমন করিলে) এবং মাতাপিতার বিয়োগে (মহাশুক্রনিপাতে) কেশ-মুণ্ডন কর্তব্য। বৃথা (অর্থাৎ শুধু শুধু, এই সকল নিমিত্ত ব্যতীত) কেশহীন হওয়া উচিত নহে। [পূর্ণ মস্তক মুণ্ডন উপরি উক্ত কারণ ব্যতীত করিতে নাই।]

তৎপরে তিনি লিখিয়াছেন,—“দীর্ঘ প্রবাস যাত্রার প্রাকালে

জটাধারণের পদ্ধতি রামায়ণের পূর্ব সময় হইতে চলিয়া আসিয়াছে । স্বয়ং রামচন্দ্র বনযাত্রার প্রথম দিনেই জটাধারণ করিয়াছিলেন ।” ইহাই বলিয়া সেন মহাশয় বাঙ্গালীক রামায়ণ হইতে এই শ্লোকটি উদ্ধৃত করিয়াছেন, যথা—“এবমন্ত গমিষ্যাগি বনং বস্ত্রমহং ত্রিতঃ । জটাচীরধরো রাজঃ প্রতিজ্ঞামতুপালয়ন্ ।” এই শ্লোকটি উদ্ধৃত করিয়া দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“কুন্তিবাস রামের এই জটাধারণের কথা বিশেষ করিয়া উল্লেখ করিয়াছেন ।” এখন শ্লোকটির অর্থ ও অর্থ করা হউক ।

অর্থ—এবম্ অস্ত । রাজঃ প্রতিজ্ঞাম্ অতুপালয়ন্, জটাচীরধরঃ (সন্) অহং তু ইতঃ বনং বস্ত্রং গমিষ্যাগি ।

অর্থ—(রাম বলিতেছেন) এইরূপই হউক । রাজার (অর্থাৎ দশরথ রাজার) প্রতিজ্ঞাপালন করিতে জটা ও চীরবস্ত্র ধারণপূর্বক বনে বাস করিবার নিগিত আমি এইস্থান হইতে গমন করিব ।

অর্থাৎ রাজা দশরথের আজ্ঞা ছিল যে রাম জটা ও চীরবস্ত্র ধারণ করিয়া বনে গমন করিবেন এবং রামচন্দ্র সেই পিতৃ-আজ্ঞা পালন করিয়াছিলেন । ইহা হইতে টানিয়া আনা যায় না যে, সন্ন্যাস গ্রহণের পর দীর্ঘ প্রবাস যাত্রায় জটাধারণ করিবার নিয়ম ছিল ও এখনও আছে ।

সেন মহাশয়ের এইভাবে আপনাকে হাস্যাম্পদ করিবার কারণ কি ?

(গ) মহাপ্রভু সন্ন্যাস গ্রহণের পর শান্তিপু্রে আসিলেন, এবং তথায় কয়েকদিন অবস্থান করিয়া পুরী অভিমুখে যাত্রা করিলেন । সেই সময় যাহারা তাঁহার অনুসঙ্গী হইয়াছিলেন, তাঁহাদের নাম চৈতন্তভাগবতের মতে—নিত্যানন্দ, গদাধর, মুকুন্দ, জগদানন্দ, ব্রহ্মানন্দ ও গোবিন্দ ; আর করচা অনুসারে—ঈশান, প্রতাপ, গঙ্গাদাস, গদাধর, বাণেশ্বর ও করচার গোবিন্দ । কিন্তু করচায় ছয় জনের নাম থাকিলেও, গোবিন্দ

ভিন্ন আর কাহারও নাগ,—শাস্ত্রপুর হইতে পুরীতে পৌছবার পূর্ব পর্যন্ত পথের কোন স্থানেই—করচায় উল্লেখ নাই।

করচার কথা যে সত্য তাহাই দেখাইবার জন্ত দীনেশবাবু কয়েকটি প্রমাণ উপস্থিত করিয়াছেন।

প্রথমে তিনি বলিয়াছেন,—“এই যে দীর্ঘ পথটা পরিকরবর্গ যাহতে পারেন নাই, তৎসম্বন্ধে নানাক্রম জনশ্রুতির উদ্ভব হইয়াছিল। সুতরাং বৃন্দাবনদাস এই ঘটনা বর্ণনা করিতে যাইয়া জনশ্রুতি অবলম্বন করিয়াছিলেন।” (১৬ পৃষ্ঠার পাদটীকা)

বৃন্দাবনদাস না হয় জনশ্রুতি অবলম্বন করিয়াছিলেন; কিন্তু করচা-লেখক গোবিন্দ চাক্ষুষ দর্শন করিয়া লিখিলেন যে, “ঈশান, প্রতাপ” প্রভৃতি মহাপ্রভুর অঙ্গসঙ্গী হইয়াছিলেন, অথচ শাস্ত্রপুর হইতে যাত্রা করিয়া পুরীতে পৌছান পর্যন্ত কোন স্থানেই প্রত্যক্ষদর্শী গোবিন্দ তাহার করচায় তাঁহাদের নামের কোন উল্লেখ করেন নাই, এবং কি করিয়া তাঁহারা মহাপ্রভুর অঙ্গসঙ্গী হইলেন, তাহারও কোন যুক্তিসঙ্গত কারণ দেখান নাই। আর সেন মহাশয় ত এই সম্বন্ধে একেবারেই নীরব !

তিনি যে কেবল এই সম্বন্ধেই কোন উচ্চবাচ্য করেন নাই তাহা নহে, বরং ইহার উল্টা গাহিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন,—“অষ্টৈঃগৃহে কিছুকাল অবস্থানের পর, নিত্যানন্দ প্রভৃতি পরিকরবৃন্দ—অর্থাৎ ষাঁহার চৈতন্তভাগবৎ অঙ্গসারে মহাপ্রভুর পুরীযাত্রার অঙ্গসঙ্গী ছিলেন তাঁহার—কয়েক দিনের জন্ত তাঁহার সঙ্গ বিচ্যুত হইয়াছিলেন।”

কিন্তু কেবল মুখে বলিলেই ত হইবে না, উহা প্রমাণও করিতে হইবে। ‘কিন্তু সেন মহাশয়ের “মূল্যবান ইতিহাস” গোবিন্দদাসের করচায় ইহার কোন উল্লেখ তিনি খুজিয়া পান নাই। কাজেই তিনি অজ্ঞান গ্রন্থ হইতে এই সম্বন্ধে প্রমাণ সংগ্রহ করিতে চেষ্টা করিতে লাগিলেন। তখন

তাহার মনে হইল সন্ন্যাসের পর মহাপ্রভু নিশ্চয় ছুটিয়া চলিয়াছিলেন, নচেৎ নিত্যানন্দ প্রভৃতি তাহার সঙ্গচ্যুত হইলেন কি করিয়া? তখন বহু অহুসন্ধানের পরে নিম্নলিখিত বিষয়টি তাহার নজরে পড়িল, যথা—

“চৈতন্মদেবের সন্ন্যাসের পর দৃষ্ট হয় যে, তিনি প্রবল বায়ুতাড়িত পুন্নাগপুষ্পরেণুর আশ্রয় মহাভাব-পরিচালিত হইয়া ছুটিয়া চলিয়াছেন, নিত্যানন্দ তাহাকে অহুগমন করিতে পারিতেছেন না।” এই কথা কবিকর্ণপুরের নাটকে পাইয়া সেন মহাশয় আনন্দে উৎফুল্ল হইলেন। কিন্তু পবাক্ষণেই তাহার হৃৎ হইল। তিনি দেখিলেন যে, ইহা কাটোয়ার কথা, শাস্ত্রপুর হইতে পুরী অভিমুখে যাইবার সময়ের ব্যাপার নহে।

তখন আর কি করিবেন, কারণ গরজ বড় বালাই। কাজেই অনন্তোপায় হইয়া তখন তাহার সেই জনশ্রুতিমূলক চৈতন্মভাগবতেরই আশ্রয় গ্রহণ করা ভিন্ন আর উপায় রহিল না। সুতরাং নিরুপায় হইয়া চৈতন্মভাগবত গ্রন্থখানিই তন্ন তন্ন করিয়া অহুসন্ধান করিতে লাগিলেন। এই অহুসন্ধানের ফলে তাহার উক্তির পোষকতায় নিম্নলিখিত চরণদ্বয় উক্ত গ্রন্থে পাইলেন। যথা—

“রহিল অনেক পাছে নিত্যানন্দচন্দ।

সংহতি তাহার সবে শ্রীজগদানন্দ ॥”

ইহা অপেক্ষা অধিক প্রমাণ আর কি হইতে পারে যে, নিত্যানন্দ-প্রভৃতি পরিকরবর্গ কয়েকদিনের জন্য মহাপ্রভুর সঙ্গ ছাড়া হইয়াছিলেন। কাজেই সেন মহাশয় তখন সিদ্ধান্ত করিলেন,—“সুতরাং এই পৰ্য্যটনের সঙ্গী গোবিন্দদাস ভিন্ন আর কেহ সমগ্র পথ মহাপ্রভুর অহুগমন করেন নাই। মহাপ্রভু তাহার স্বগণবর্গের হাত এড়াইবার অতিমাত্র চেষ্টা করিয়া

দক্ষণ হয়ত তাঁহারা ঠিক তাঁহাকে অনুসরণ করিতে পারেন নাই। শেষে পুরীতে আসিয়া তাঁহারা মিলিত হইয়াছিলেন।” (১৫পৃ পাদটীকা)

এখানে আমরা সেন মহাশয়ের এই সকল উক্তি ও যুক্তি সম্বন্ধে দুই একটি কথা বলিব। তিনি বলিয়াছেন যে—“বৃন্দাবনদাস উল্লিখিত ঘটনা বর্ণনা করিতে যাইয়া জনশ্রুতি অবলম্বন করিয়াছিলেন। ও দিকে গোবিন্দদাস চান্দুষ ঘটনা লিপিবদ্ধ করিয়াছিলেন।” কাজেই গোবিন্দদাস মহাপ্রভুর অনুসঙ্গী বলিয়া যাহাদের নাম উল্লেখ করিয়াছিলেন তাঁহারা ইহা যে প্রভুর সঙ্গে গিয়াছিলেন, আর বৃন্দাবনদাস যাহাদের কথা বলিয়াছিলেন তাঁহারা যে যাইতে পারেন নাই, তাহা ধরিয়া লওয়া যাইতে পারে।

কিন্তু করচায় যাহাদের নাম প্রভুর অনুসঙ্গী বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে, তাঁহাদের মধ্যে একমাত্র গোবিন্দ ছাড়া আর কাহারও নাম শাস্তিপুর হইতে যাত্রা করিয়া পুরীতে পৌছন পর্য্যন্ত একবারও উল্লিখিত হয় নাই। সুতরাং ইহা প্রমাণাভাব। এক্ষণে অবস্থায় তাঁহাদের কথা উত্থাপিত না করিয়া সেন মহাশয় যে অতিবুদ্ধি প্রকাশ করিয়াছেন তাহাতে সন্দেহ নাই। কাজেই এই কথা ধামা চাপা দিয়া, তিনি প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিলেন যে, বৃন্দাবনদাস যাহাদের নাম মহাপ্রভুর অনুসঙ্গী বলিয়া লিখিয়াছেন, তাঁহারা অর্থাৎ নিত্যানন্দ প্রভৃতি আদ্যে প্রভুর অনুসঙ্গী হইয়া যান নাই।

সেইজগৎ তিনি লিখিলেন,—“অদ্বৈতগৃহে কিছুকাল অবস্থানের পর নিত্যানন্দ প্রভৃতি পরিকরবৃন্দ কয়েকদিনের জগৎ তাঁহার সঙ্গ বিচ্যুত হইয়াছিলেন।” ইহার প্রমাণ গোবিন্দের করচা হইতেই সেন মহাশয়ের দেখান উচিত ছিল। কিন্তু তাহা যখন হইল না, তখন তিনি কথাটি ঘুরাইয়া লইলেন। অর্থাৎ তিনি দেখাইবার চেষ্টা করিলেন যে,—প্রভু এক্ষণে দৌড়িয়া গিয়াছিলেন যে, নিত্যানন্দ প্রভৃতি—যাহাদের নাম বৃন্দাবনদাস উল্লেখ

করিয়াছেন, তাঁহারা—প্রভুর সঙ্গহারা হইয়াছিলেন। কিন্তু ইহার প্রমাণও করচায় পাওয়া গেল না। তখন কবিকর্ণপুরের নাটক হইতে প্রমাণ উদ্ধৃত করিলেন। কিন্তু শেষে বুঝিতে পারিলেন যে, উহা ঠিক হইল না। কাজেই তখন চৈতন্যভাগবতের কথা—যাহা তিনি জনশ্রুতিমূলক বলিয়া পূর্বে অগ্রাহ্য করিয়াছেন—তাহাই প্রমাণ বলিয়া ধরিতে হইল! ইহা কি বিজ্ঞান-সম্মত গবেষণা,—না মতিচ্ছন্নতার ফল?

এখন দেখা যাউক, তিনি শেষে যাহা প্রমাণ বলিয়া উদ্ধৃত করিলেন, সেখানে এই সম্বন্ধে কি লেখা আছে। যথা চৈতন্যভাগবতে—

এই মতে মহাপ্রভু চলিয়া আসিতে।

কতদিনে উত্তরিল। স্বর্ণরেখাতে ॥

স্বর্ণরেখার জল পরম নিম্নল।

জ্ঞান করিলেন প্রভু বৈষ্ণব সকল ॥

জ্ঞান করি স্বর্ণরেখা নদী ধন্ত করি।

চলিলেন শ্রীগৌরসুন্দর নরহরি ॥

রহিলেন অনেক পাছে নিত্যানন্দচন্দ ॥

সংহতি তাঁহার সবে শ্রীজগদানন্দ ॥

এখানে আমরা পাইতেছি যে, মহাপ্রভু সমস্ত বৈষ্ণবদিগের সহিত স্বর্ণরেখায় জ্ঞান করিয়া, নিত্যানন্দ ও জগদানন্দকে সেখানে রাখিয়া, অপর সঙ্গীদিগের সহিত কতক দূর চলিয়া গেলেন। তারপর—

কতদূরে গৌরচন্দ্র বসিলেন গিয়া।

নিত্যানন্দ স্বরূপের অপেক্ষা করিয়া ॥

কিন্তু নিত্যানন্দ তখন কোথায় কি করিতেছিলেন, তাহা শুধুন—

চৈতন্য আবেশে মত্ত নিত্যানন্দ রায়।

বিহ্বলের মত ব্যবসায় সর্ব্বথায় ॥

কখন হুকার করে কখন বোদন ।

কণে মহা অট্টহাস্ত কণে বা গর্জ্জন ।

কণে বা নদীর মাঝে এড়েন সঁাতার ।

কণে সর্ব্ব অঙ্গে ধূলা মাগেন অপার ॥ ইত্যাদি ॥

অর্থাৎ নিত্যানন্দ তখন জলে পড়িয়া এই কাণ্ড করিতেছেন । জগদানন্দ অনেক কষ্টে তাঁহাকে জল হইতে উঠাইয়া, নিজে প্রভুর যে দণ্ড বহন করিতেছিলেন তাহা নিত্যানন্দের জিহ্বায় রাখিয়া বলিলেন,—“ঠাকুরের দণ্ড সাবধানে রাখিও, আমি ভিক্ষা করিয়া শীঘ্রই আসিতেছি ।” তিনি ফিরিয়া আসিয়া দেখিলেন প্রভুর দণ্ড ভাঙ্গিয়া তিন খণ্ড হইয়া পড়িয়া আছে । তিনি চিস্তিত হইয়া নিত্যানন্দকে জিজ্ঞাসা করিলেন, “দণ্ড ভাঙ্গিল কে ?” কিন্তু তাঁহার নিকট কোন পরিষ্কার উত্তর না পাওয়া, তিনি সেই তিন খণ্ড দণ্ড লইয়া নিত্যানন্দ সহ মহাপ্রভু যেখানে বসিয়া ছিলেন, সেখানে যাইয়া উপস্থিত হইলেন । স্ততরাং সেন মহাশয় বাহা প্রমাণ করিবার জন্য “রহিলা অনেক পাছে নিত্যানন্দচন্দ্র” ইত্যাদি উদ্ধৃত করিলেন, তাহার প্রমাণ ত হইলই না, বরং প্রমাণিত হইল—বাহা সেন মহাশয় জনশ্রুতিমূলক বলিয়া উড়াইয়া দিতেছিলেন,—অর্থাৎ নিত্যানন্দ প্রভৃতিই বরাবর প্রভুর অঙ্গসঙ্গী হইয়া গিয়াছিলেন এবং তাঁহাদের মধ্যে আনন্দে ছাড়াছাড়ি হয় নাই । ইহা দ্বারা আরও প্রমাণিত হইল যে, করচায় বাহাদিগকে মহাপ্রভুর অঙ্গসঙ্গী বলা হইয়াছে, তাঁহাদের মধ্যে একমাত্র গদাধর ভিন্ন আর কেহই গমন করেন নাই । কারণ নিত্যানন্দ প্রভৃতির সঙ্গেও এই গদাধরের নাম আছে । ইহাও কি সেন মহাশয়ের বিজ্ঞান-সম্বন্ধ গবেষণা,—না আর কিছু ?

এখানে আর একটি কথা বলিবার আছে । দীনেশবাবু যখন ঐ উদ্ধৃত ঘটনাটি প্রমাণ স্বরূপ গ্রহণ করিয়াছেন, তখন বুঝিতে হইবে যে

তিনি ইহা সত্যমূলক ঘটনা বলিয়া বিশ্বাস করিয়াছেন। সুতরাং তাহা হইলে, এই ‘দণ্ডভঙ্গ’ কাহিনীটি গোবিন্দের করচায় না থাকিলেও, ইহা সত্য বলিয়া মানিয়া লইতেই হইবে। বিশেষতঃ এই ‘দণ্ডভঙ্গ’ ঘটনাটি কেবল যে চৈতন্যভাগবতে আছে তাহা নহে, আরও অনেক প্রামাণিক বৈষ্ণবগ্রন্থে মহাপ্রভুর সন্ন্যাস গ্রহণের পরেই পুরীতে ষাইবার পথে নিত্যানন্দ কর্তৃক এই ‘দণ্ডভঙ্গ’ কাহিনী বিশদ ভাবে বর্ণিত আছে।

ঐতিহাসিক প্রামাণিকতায় করচার স্থান

দীনেশবাবু ভূমিকায় লিখিয়াছেন,—“মদ্রচিত্ত বিবিধ ইংরাজি ও বাঙ্গালা পুস্তকে আমি বৈষ্ণব-ইতিহাস-ক্ষেত্রে গোবিন্দদাসের করচার অতি উচ্চস্থান নির্দেশ করিয়াছি, এমন কি চৈতন্যভাগবত ও চৈতন্যচরিতামৃত হইতেও ঐতিহাসিক প্রামাণিকতায় করচাকে বড় মনে করিয়াছি।” (২৩)

করচাকে ঐতিহাসিক প্রামাণিকতায় উচ্চস্থান দিতে হইলে বিজ্ঞান-সম্মত গবেষণা যে বিশেষ আবশ্যক তাহা সর্ববাদিসম্মত। ইহা করিতে হইলে কি কি পন্থা অবলম্বন করিতে হইবে তাহা দীনেশবাবুর জ্ঞান প্রবীণ ও বিচক্ষণ সাহিত্যিক যে বিলক্ষণ অবগত আছেন তাহা কেহই অস্বীকার করিবেন না। এখন দেখা যাউক বিজ্ঞানসম্মত ভাবে গবেষণা ও অনুসন্ধান করিয়া,—অর্থাৎ সমসাময়িক বা পরবর্তী কোন গ্রন্থে গোবিন্দ কর্ণকারের নাম ও পরিচয় পাওয়া যায় কি না; তিনি মহাপ্রভুর সহচর ছিলেন কি না এবং থাকিলে কোন সময় হইতে কোন সময় পর্য্যন্ত ছিলেন; তিনি মহাপ্রভুর অনুসঙ্গী হইয়া দক্ষিণাঞ্চলে গিয়াছিলেন কি না এবং যদি ষাইয়া থাকেন তবে স্বচক্ষে বাহা বাহা দর্শন করেন তৎসম্বন্ধে কোন ‘করচা’ করিয়া রাখিয়াছিলেন কি না, এবং সঙ্গে সঙ্গে বা পরে তাহা

কবিতায় লিপিবদ্ধ করিয়াছিলেন কি না—ইত্যাদি বিষয়গুলি সম্বন্ধে সেন মহাশয় কি সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন।

দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“তিনি (গোবিন্দ) যে মহাপ্রভুর বৈরাগ্যের সময় ও তাহার কিছু পূর্বে তাঁহার (মহাপ্রভুর) সহচর ছিলেন এবং তাঁহার সঙ্গে দাক্ষিণাত্যে গিয়াছিলেন, একথা কয়েকখানি প্রাচীন গ্রন্থে পাওয়া যাইতেছে।” (৪২) এবং কোন্ কোন্ গ্রন্থে এই সকল বিষয়ের উল্লেখ আছে তাহাও তিনি লিখিয়াছেন।

এই সকল গ্রন্থ ও বলরাম দাসের পদ হইতে গোবিন্দ কর্মকার সম্বন্ধে কি কি প্রমাণ পাওয়া গিয়াছে তৎসম্বন্ধে আলোচনা করিয়া দেখা যাউক।

জ্ঞানানন্দের চৈতন্যমঙ্গল

(ক) দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“জ্ঞানানন্দের চৈতন্যমঙ্গলের বৈরাগ্য-খণ্ডে চৈতন্য-সহচর গোবিন্দ কর্মকারের নাম উল্লিখিত আছে। এই জ্ঞানানন্দ মহাপ্রভুর সমসাময়িক লোক।” (৪২)

সাধারণতঃ দেখা যায়, যে কোন গ্রন্থের দুইখানি প্রাচীন পুথিতে পরস্পরে সম্পূর্ণ মিল নাই। হয় মাঝে মাঝে কথা বাদ পড়িয়াছে, না হয় এক কথার পরিবর্তে অন্য কথা বসিয়াছে। এই সকল ভ্রম-প্রমাদ লিপিকরের অসাবধানতাবশতঃ অথবা ঠিক পাঠ উদ্ধার করিতে না পারিবার জন্তই অনেক স্থলে ঘটিয়া থাকে। আবার একপাও দেখা যায় যে, স্বার্থসিদ্ধির জন্তও কেহবা পুথির কোন অংশ একেবারে পরিত্যাগ করেন, কিম্বা নূতন কিছু বসাইয়া থাকেন। দীনেশবাবুও লিখিয়াছেন,—“প্রায় প্রাচীন পুথিতে লিপিকরের প্রমাদ ঘটিয়া থাকে, তাহা ছাড়া পাঠ উদ্ধার করাও অনেক সময় হ্রকণ্টন। বিশেষ, নাম-শব্দের প্রায়শই অনেক বিড়ম্বনা হয়।” (৭৪)

জ্ঞানেন্দ্রের পুথিতেও এইরূপ ভ্রমপ্রমাদ হওয়া বিচিত্র নহে। দীনেশ-বাবু বলিতেছেন,—“কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় বিস্তর প্রাচীন বাঙ্গালা পুথি সংগ্রহ করিয়াছেন, তন্মধ্যে দুইখানি চৈতন্যমঙ্গলে গোবিন্দ কৰ্ম্মকারের নাম রহিয়াছে।” এই পুথিষয়ের অপর কোনস্থানে গোবিন্দ কৰ্ম্মকারের নাম বা পরিচয় আছে কি না, এবং এই দুইখানি ভিন্ন এইস্থানে বা অপর কোন স্থানে এই পুথি আর পাওয়া গিয়াছে কি না, এবং ‘পাওয়া গেলে তাহাতে গোবিন্দ কৰ্ম্মকারের নাম ও পরিচয় আছে কি না,—সে সম্বন্ধে দীনেশবাবু কিছুই বলেন নাই। অথচ বিজ্ঞান-সম্মত গবেষণা করিতে হইলে এইরূপ ভাবে অহুসঙ্কান করা যে অবশ্য কর্তব্য তাহা তিনি বিলক্ষণ অবগত আছেন।

অপর পক্ষে, আমরা সুবিখ্যাত বৈষ্ণবাচার্য্য শ্রীমৎ রসিকমোহন বিদ্যাভূষণ ও চণ্ডীদাসের “শ্রীকৃষ্ণকীর্ত্তন” গ্রন্থের সুপ্রসিদ্ধ সম্পাদক শ্রীযুক্ত বসন্তরঞ্জন রায় বিদ্যদ্বন্দ্ব এবং আরও ২১১টি বিশিষ্ট ভ্রমহোদয়ের নিকট শুনিয়াছি, তাঁহারা জ্ঞানেন্দ্রের চৈতন্যমঙ্গলের প্রাচীন পুথিতে “গোবিন্দ কৰ্ম্মকার” স্থলে “গোবিন্দানন্দ আর” পাঠ দেখিয়াছেন।

কিন্তু জ্ঞানেন্দ্রের চৈতন্যমঙ্গলে একটি বিষয় লক্ষ্য করিবার আছে। যখন মহাপ্রভু কাটোয়ায় সন্ন্যাস গ্রহণ করিতে গমন করেন, তখন জ্ঞানেন্দ্রের চৈতন্যমঙ্গল অহুসারে নিত্যানন্দ ও মুকুন্দের সহিত এক গোবিন্দ মহাপ্রভুর অনুগামী হইয়াছিলেন। এই গোবিন্দের পরিচয় জ্ঞানেন্দ্রের গ্রন্থে নাই। তবে জ্ঞানেন্দ্রের দুইখানি পুথিতে তাঁহার নাম “গোবিন্দ কৰ্ম্মকার,” এবং অগ্র কয়েকখানিতে “গোবিন্দানন্দ আর” পাওয়া যাইতেছে।

এখন বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষৎ হইতে জ্ঞানেন্দ্রের যে গ্রন্থ ছাপা হইয়াছে, তাহাতে মহাপ্রভুর সঙ্গে যে গোবিন্দ গিয়াছিলেন, তাঁহার নাম এই ভাবে লেখা আছে—

“মুকুন্দনন্দ বৈদ্য গোবিন্দ কৰ্ম্মকার ।

মোর সঙ্গে আইস কাটোয়া গঙ্গা পারি ॥”

কিন্তু তাহার পরে আছে—

“মুকুন্দ গোবিন্দানন্দ সঙ্গী নিত্যানন্দ ।

ইন্দ্রেশ্বর নাটে পারি হৈল গোরচন্দ্র ॥”

সন্ন্যাসের পর আছে—

“শাস্তিপু্রে গেল গোবিন্দানন্দ আনন্দিত হৈঞা ।

নবদ্বীপে মুকুন্দে দিল পাঠাইঞা ॥”

অবশেষে পুরীতে ঘাইয়া—

“সঙ্গে গোবিন্দানন্দ সিংহদ্বার তলে ।”

এখানে শেষের তিনটি পয়ারে আমরা “গোবিন্দানন্দ” পাইতেছি । সুতরাং প্রথম পয়ারেও “গোবিন্দ কৰ্ম্মকার” না হইয়া “গোবিন্দানন্দ আর” হওয়াই সঙ্গত বলিয়া মনে হয় । আবার প্রথম তিনটি পয়ারে ‘মুকুন্দ ও গোবিন্দানন্দ’ নামদ্বয় এক সঙ্গে আছে । জয়ানন্দের গ্রন্থে আরও কয়েক স্থানে ও চৈতন্যভাগবতেও ‘মুকুন্দ ও গোবিন্দ’ একত্রে পাইতেছি ।

এই সম্বন্ধে আরও কিছু আলোচনা করিব । সন্ন্যাস গ্রহণের পাঁচ বৎসর পরে জননী ও জন্মভূমি দর্শনার্থে মহাপ্রভু পুরী হইতে গোড়দেশে গমন করেন । জয়ানন্দ তাঁহার চৈতন্যমঙ্গলে লিখিয়াছেন যে, সেই সময় মহাপ্রভু বন্ধমানের আমাহপুরা গ্রামে তাঁহার শিষ্য সুবুদ্ধি মিশ্রের বাড়ীতে গিয়াছিলেন । তাঁহার পুত্র জয়ানন্দ তখন শিশু, এবং তাঁহার নাম ছিল “গুহুয়া” । মহাপ্রভু তাঁহার “গুহুয়া” নাম শুচাইয়া “জয়ানন্দ” নাম রাখেন । প্রাচ্যবিদ্যামহার্ণব ত্রিষুক্ত নগেন্দ্রনাথ বহু ও ৬কালিদাস নাথ মহাশয়দ্বয়ের সম্পাদনে বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষৎ হইতে জয়ানন্দের চৈতন্যমঙ্গল মুদ্রিত ও প্রকাশিত হয় । ইহার মুখবন্ধে নগেন্দ্রবাবু

লিখিয়াছেন যে,—সম্ভবতঃ ১৪৩৩ হইতে ১৪৩৫ শকের মধ্যে জয়ানন্দ জন্মগ্রহণ করেন। সুতরাং মহাপ্রভু যদি ১৪৩৬ শকে আমাইপুরা বাইয়া থাকেন, তাহা হইলে তখন জয়ানন্দের বয়স ১ হইতে ৩ বৎসরের মধ্যে হইবে; আর মহাপ্রভুর বয়স নূনাধিক ৩০ বৎসর। ইহার ১৮ বৎসর পরে ৪৮ বৎসর বয়সে মহাপ্রভু অপ্রকট হন। সুতরাং সে সময় জয়ানন্দের বয়স ১২।২০ বৎসর হওয়া সম্ভব। মহাপ্রভুর অন্তর্ধানের পূর্বে জয়ানন্দ যে পুরীতে গিয়াছিলেন কিম্বা মহাপ্রভুর সঙ্গে তাঁহার পুনরায় সাক্ষাৎ হইয়াছিল, তাহার কোন প্রমাণ জয়ানন্দের গল্পে কিম্বা অগ্রন্থ পাওয়া যায় না। সুতরাং মহাপ্রভুর সন্ন্যাস গ্রহণের সময়ের যে বর্ণনা তিনি করিয়াছেন, তাহা তিনি স্বচক্ষে দেখিয়া লেখেন নাই;—কতক চৈতন্যভাগবত হইতে লইয়াছেন, আর কতক তাঁহার কল্পনাগ্রন্থত।

জয়ানন্দ চৈতন্যমঙ্গলে লিখিয়াছেন যে, তিনি চৈতন্যমঙ্গল-গীত ২টি পালায় বিভক্ত করিয়া রচনা করেন, এবং এই পালাগুলি দেশে দেশে নিজে চামর হস্তে গাইয়া বেড়াইতেন। সুতরাং নাটকাদির ন্যায় চৈতন্যমঙ্গলের এই পালাগুলি একরূপ ভাবে প্রস্তুত করিতে হইয়াছে, বাহাতে সাধারণ লোকের মন ইহা শ্রবণে অতিশয় দ্রবীভূত হয়। এইজন্য এই পালাগুলির স্থানে স্থানে নূতন ও অবাস্তব কথা সংযোজিত এবং কোন কোন স্থানে প্রকৃত ঘটনা রূপান্তরিত করিতে হইয়াছে। ইহা পাঠ করিলে বেশ বোঝা যায় যে, মহাপ্রভুর লীলাকাহিনীগুলি মোটামুটি চৈতন্যভাগবত হইতে গৃহীত হইলেও অনেক স্থলেই জয়ানন্দকে কল্পনাদেবীর আশ্রয় লইতে হইয়াছে। আরও একটি কথা। গোবিন্দদাসের করচার ন্যায় জয়ানন্দের পুথিতেও একরূপ অনেক ঘটনা বর্ণিত এবং অনেক ব্যক্তির নাম উল্লিখিত হইয়াছে, বাহাদের নাম অপর কোন বৈষ্ণব-গ্রন্থে নাই।

করচা-লেখক যেমন মহাপ্রভুকে বর্ধমানের পথে কাঞ্চননগর দিয়া দামোদর পার করাইয়া কাশীমত্রেয় বাড়ী লইয়া গিয়াছেন, এবং সেখানে মধ্যাহ্নে ভিক্ষা করাইয়া, বৈকালে ছুটিতে ছুটিতে হাজিপুরে লইয়া গিয়া, রাত্রি দ্বিপ্রহর পর্য্যন্ত নৃত্য কীর্ত্তন করাইয়াছেন; চৈতন্তমঙ্গল-গীতরচকও সেইরূপ মহাপ্রভুকে “রজনী প্রভাতে, শান্তিপুর ছাড়িয়া, আছুআঁ” লইয়া গেলেন। সেখানে “আচার্য্য জগন্নাথ, সভাঞি মেলিঞা, করিল শরণ। নানা মহোৎসবে, রজনী বঞ্ঞা, স্থরনদী করিঞা বামে। কাচমণি বেতড়া ডাহিনে থুইঞা, উত্তরীলা কুলীন গ্রামে।” সেখানে গুণরাজ ছত্রী তনয় মহাশয়, নানা মহোৎসব করিলেন। সেস্থান হইতে “তিন দিবসে চলিলা গৌর কৃপা করিয়া রামানন্দে।” তৎপর “দেবনদ পার হঞা, সেয়াখালা দিঞা উত্তরীলা তমলিপ্তে।” পুরীর পথে অবধূত নিত্যানন্দ-মহাপ্রভুর দণ্ডভঙ্গ করিয়া, ক্রমে জগন্নাথক্ষেত্রে উপস্থিত হইলেন।

আবার করচা-লেখক মহাপ্রভুর সন্ন্যাসের সময় যেমন সেখানে “পণ্ডিতের শিরোমাণ চণ্ডচণ্ডের” প্রভৃতি ১৪ জন পণ্ডিতকে উপস্থাপিত করিয়াছেন, চৈতন্তমঙ্গল-গীতরচকও সেইরূপ ৩ জন ভারতী, ৬ জন গিরি, ৯ জন পুরী প্রভৃতিতে সেখানে আনিয়াছেন।

এতদ্বিধা ইহারা উভয়ে একরূপ কতকগুলি মহাপ্রভুর পার্শ্ব-ভক্তের নাম করিয়াছেন, ইহাদের নাম অপর কোন বৈষ্ণবগ্রন্থে পাওয়া যায় না। অথচ ইহাদের উভয়ের প্রদত্ত নামের মধ্যেও পরস্পরে কোন মিল নাই।

এরূপ অবস্থায় জ্ঞানেন্দ্র চৈতন্তমঙ্গলকে ঐতিহাসিক গ্রন্থ বলিয়া গ্রহণ করা যায় কি না, পাঠক তাহা বিচার করিবেন।

বৃন্দাবনদাসের চৈতন্যভাগবত

(খ) দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“বৃন্দাবনদাসের সুপ্রসিদ্ধ চৈতন্য-ভাগবতে দৃষ্ট হয় চৈতন্যের সন্ন্যাসের সময় গোবিন্দ তাঁহার সঙ্গী ছিলেন। চৈতন্যভাগবতে আরও দুই একটি জায়গায় গোবিন্দের উল্লেখ আছে।” (৪০)

সেন মহাশয় উপরে যে গোবিন্দের কথা বলিলেন, ইনি যে গোবিন্দ কর্ণকার তাঁহার প্রমাণ কি? আমরা চৈতন্যভাগবতে পাঁচজন গোবিন্দের সন্ধান পাইতেছি। যথা—গোবিন্দ ঘোষ, গোবিন্দ দত্ত, গোবিন্দানন্দ (দ্বিজ) ও স্বরূপাল গোবিন্দ। এই চারিজন ভিন্ন আরও একজন গোবিন্দের উল্লেখ চৈতন্যভাগবতে আছে। ইহার সন্ধান প্রথম পাওয়া যায়, যখন নিমাইপণ্ডিত একদিন তাঁহার পড়ুয়াগণ সহ রাজপথে বিচরণ করিতেছিলেন। যথা আদি নবমে—

রাজপথে প্রভু আটলেন একদিন।

পড়ুয়াব সঙ্গে,—মহা উদ্ধতর চিন ॥

এমন সময়— মুকুন্দ যায়েন গঙ্গাস্নান করিবারে।

প্রভু দেখি আড়ে পলাইলা কতদূরে ॥

দেখি প্রভু জিজ্ঞাসেন গোবিন্দের স্থানে।

এ বেটা আমারে দেখি পলাইল কেনে ॥

গোবিন্দ বলেন—আমি না জানি পণ্ডিত।

আর কোন কাজে বা চলিলা কোন ভিত ॥

সে সময় নিমাই পণ্ডিতের সবে প্রথমবার বিবাহ হইয়াছে, কাজেই তাঁহার বয়স তখন ১৬১৭ বৎসরের অধিক হইতে পারে না। সুতরাং ইহা তাঁহার সন্ন্যাস গ্রহণের ৭৮ বৎসর পূর্বের ঘটনা। অতএব উপরে যে গোবিন্দের নাম পাওয়া যাইতেছে, ইনি করচার গোবিন্দ কর্ণকার

হইতে পারেন না। কারণ করচায় আছে,—১৪৩০ শকে, অর্থাৎ মহাপ্রভুর সন্ন্যাস গ্রহণের প্রায় এক বৎসর পূর্বে গোবিন্দ কৰ্মকার তাহার জীবর সহিত ঝগড়া করিয়া গৃহের বাহির হন এবং নবদ্বীপে আসিয়া মহাপ্রভুর চরণাশ্রয় করেন এবং সেই সময় হইতে তাঁহার সংসারভুক্ত হইয়া যান।

দীনেশবাবু যদিও লিখিয়াছেন যে, গোবিন্দদাসের করচাখানি ৩০বৎসর বাবৎ তাঁহার অপরিহার্য্য সঙ্গী হইয়া আছে ও ইহার প্রতি পত্রের উপর তাঁহার শত শত অশ্রু বর্ষিত হইয়াছে, এবং যদিও এই করচাখানি তিনি বিজ্ঞান-সম্মত গবেষণার দ্বারা মৌলিক ও ঐতিহাসিক বলিয়া প্রমাণ করিতে বিশেষ চেষ্টা করিয়াছেন,—তবুও এই করচার সকল কথা সম্ভবতঃ তিনি সত্য বলিয়া বিশ্বাস করিতে পারেন নাই। সেইজন্য তিনি লিখিয়াছেন যে, মহাপ্রভুর সন্ন্যাসের সময় ছাড়া “চৈতন্যভাগবতে আরও দুই একটি জায়গায় গোবিন্দের উল্লেখ আছে।” (৪৩) এবং ইহার উদাহরণ স্বরূপ পাদটীকায় এই চরণদ্বয় উদ্ধৃত করিয়াছেন, যথা—

“দেখি জিজ্ঞাসেন প্রভু গোবিন্দের স্থানে।

ও বেটা আমারে দেখি পলাইল কেনে।”

কিন্তু আমরা উপরে দেখাইয়াছি যে, গোবিন্দের করচা অল্পসারে ইনি গোবিন্দ কৰ্মকার হইতে পারেন না। দীনেশবাবু আপনার এই উক্তি অত্যন্ত বলিয়া প্রমাণ করিবার জন্ত হয়ত বলিবেন যে, করচা-লেখক গোবিন্দের গৃহভাগ করিয়া নবদ্বীপে আসিবার তারিখ ঠিক লিপিবদ্ধ করিয়াছিলেন, কিন্তু লিপিকরের ভুলে তারিখের গোলমাল হইয়াছে; অথবা বলিবেন বৃন্দাবনদাস ঐ ঘটনাটির তারিখ ভুল করিয়া লিখিয়াছেন। এইরূপ ছেলেভুলান যুক্তি দেখাইয়া আপনার কথা বজায় রাখিবার চেষ্টা করা দীনেশবাবুর যে অভি্যাস আছে তাহা তাঁহার লিখিত করচার ভূমিকা পাঠে বেশ জানা যায়।

উল্লিখিত স্থান ব্যতীত আরও এক ভায়াগায়,—অর্থাৎ শান্তিপুর হইতে পুরী অভিমুখে বাটবার সময় বাঁহারা মহাপ্রভুর অনুসঙ্গী হইয়াছিলেন, তাঁহাদিগের মধ্যেও—এক গোবিন্দের উল্লেখ আছে। যথা—

“নিত্যানন্দ গদাধর মুকুন্দ গোবিন্দ।

সংহতি জগদানন্দ আর ব্রজানন্দ। (অষ্টম ২য় অধ্যায়)

আমাদের মনে হয়, এই কয়েক স্থানে একই গোবিন্দের নাম উল্লিখিত হইয়াছে, এবং করচা অনুসারে তিনি যে গোবিন্দ কথ্যকার হইতে পারেন না, তাহা আমরা উপরে দেখাইয়াছি। বিশেষতঃ মহাপ্রভুর সম্মানের সময় এবং সম্মানের পরে শান্তিপুর হইতে পুরী বাটবার সময় যে গোবিন্দ মহাপ্রভুর অনুসঙ্গী হইয়াছিলেন বলিয়া চৈতন্যভাগবতে উল্লিখিত হইয়াছে, তিনি যদি অপর কোন গোবিন্দ হইতেন, তাহা হইলে বৃন্দাবনদাস নিশ্চয় তাঁহার গ্রন্থে সে কথার উল্লেখ করিতেন। আর একটি কথা। আমরা ‘মুকুন্দ ও গোবিন্দ’ এই নাম দুইটি সর্বদা এক সঙ্গে পাইতেছি; আর গোবিন্দ মহাপ্রভুকে ‘পাগুত’ বলিয়া সম্বোধন করিয়াছেন। ইহাতেই বোধ হয় শৈশব হইতেই ইহারা মহাপ্রভুর অনুসঙ্গী হইয়া ছিলেন।

প্রেমদাসের চৈতন্যচন্দ্রোদয় কৌমুদী

(গ) দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“প্রেমদাসের চৈতন্যচন্দ্রোদয় কৌমুদীতে গোবিন্দদাসের একটা বিবরণ প্রদত্ত হইয়াছে। এই গোবিন্দই করচা-লেখক বলিয়া আমাদের ধারণা।” (৪৩)

ইহার প্রমাণার্থে তিনি লিখিয়াছেন,—“একথা আমরা জানিতে পারিয়াছি যে, চৈতন্য কর্তৃক শান্তিপুরে বাইতে আদিষ্ট হইয়া গোবিন্দ তথায় গিয়াছিলেন এবং শিবানন্দ সেনের সঙ্গে পুরীতে ফিরিয়া আসিয়াছিলেন।” (৭৩)

আবার—“চৈতন্যচন্দ্রোদয় কোমুদী পাঠে স্পষ্টই প্রতীত হয়, গোবিন্দ শ্রীখণ্ড ও শাস্তিপুরে যুরিয়া শিবানন্দ সেনের দলে প্রবেশপূর্বক পুরীতে ফিরিয়া আসিয়াছিলেন।” (৭৬)

অগ্গত্র—“গোবিন্দদাস শ্রীখণ্ড হইতে শাস্তিপুরে যাইয়া অষ্টমতের সঙ্গে দেখা করেন এবং তৎপরে শিবানন্দ সেনের সঙ্গে পুনরায় পুরীতে প্রত্যাগমন করেন। চৈতন্যচন্দ্রোদয় কোমুদীতে এই বিবরণটুকু আছে।” (৭৩)

ভূমিকার কয়েক স্থান হইতে আগরা দীনেশবাবুর কথাগুলি উদ্ধৃত করিলাম। তিনি ইহাতে স্পষ্টই লিখিয়াছেন যে, মহাপ্রভু কর্তৃক আদিষ্ট হইয়া গোবিন্দ শাস্তিপুরে যাইয়া অষ্টমতের সঙ্গে দেখা করেন এবং তৎপরে শিবানন্দ সেনের দলে প্রবেশপূর্বক পুরীতে ফিরিয়া আসিয়াছিলেন।

দীনেশবাবু একজন পাকা সাহিত্যিক ও ঐতিহাসিক। তাঁহার রচিত ‘বঙ্গভাষা ও সাহিত্য’ প্রভৃতি পুস্তক তাহার প্রমাণ। তিনি যে বিজ্ঞান-সম্মত গবেষণা করিয়া এই সকল পুস্তক লিখিয়াছেন তাহাতে কোন ভুল নাই। গোবিন্দদাসের করচার বিস্তৃত ভূমিকাও তাঁহার ৩০ বৎসরের বিজ্ঞান-সম্মত গবেষণার ফল। সুতরাং তিনি যাহা লিখিয়াছেন তাহাতে যে কোন ভুলভ্রান্তি নাই তাহা ধরিয়া লওয়া যাইতে পারে।

কিন্তু আশ্চর্যের বিষয়, আমরা প্রেমদাসের চৈতন্যচন্দ্রোদয় কোমুদীর প্রাচীন পুথি ও মুদ্রিত পুস্তক তন্ন তন্ন করিয়া অনুসন্ধান করিয়াও সেন মহাশয়ের উল্লিখিত উক্তির কোন প্রমাণ উহাতে পাইলাম না। তবে কি ইহা বিজ্ঞান-সম্মত গবেষণা—না ভাষ্যমতীর ভোজবাজী ? তাঁহার দ্বায় একজন প্রবীণ ও পাকা সাহিত্যিক ও ঐতিহাসিক যদি গবেষণার নাম করিয়া এইরূপ ভেঙ্কি দেখান, তাহা হইলে খাটি জিনিশ আমরা কোথায় দেখিতে পাইব ? তিনি হয়ত ভাবিয়াছিলেন যে, প্রেমদাসের কোমুদী বা কবি-

কর্ণপুরের নাটক কেহট কষ্ট স্বীকার করিয়া অল্পসন্ধান করিয়া দেখিবেন না,—ময়ূরার দোকানের মিঠাই পাঠলেই বালকেরা যেমন তখনই তাহা গলাধঃকরণ করে, নাবালক শান্তি থাকে ও ঐতিহাসিকের দলও তেমনি—
তিন ঘণ্টা দিবেন তাহাট—তৎক্ষণাৎ না দোষিয়া না জানিয়া লুফিয়া লইবেন।

দীনেশবাবু অন্যত্র বালিয়াছেন যে,—“প্রেমদাসের এই পুথিখানি মূলতঃ কবিকর্ণপুরের চৈতন্তচন্দ্রোদয় নাটক অবলম্বন করিয়া রচিত হইলেও, কোন কোন অবাস্তব কথা ইহাতে আছে।” (৭২) একথা ঠিক। কারণ প্রেমদাস তাঁহার কৌমুদী গ্রন্থ অধিক চিত্তাকর্ষক করিবার জন্য অনেক নূতন বিষয় ও নূতন নাম ইহাতে সংযোজিত করিয়াছেন। এমন ঠিক, যে বৈদেশিক শ্রীখণ্ডে যাটয়া নরহরির নিকট আপনার নাম “গোবিন্দ” বলিয়াছিলেন, কবিকর্ণপুরের নাটকে তাঁহার ‘গোবিন্দ’ বা অপর কোন নামের উল্লেখ নাই—তাহাতে তিনি কেবল “বৈদেশিক” বলিয়াই উল্লিখিত হইয়াছেন।

প্রেমদাসের চৈতন্তচন্দ্রোদয় কৌমুদীতে “গোবিন্দ” সংক্রান্ত যে সকল বিষয় আছে এবং দীনেশবাবু এই গোবিন্দ ও করচার গোবিন্দকে এক করিয়া ঈশ্বরপুরীর সেবক ষারপাল গোবিন্দের সঙ্গে বেমালাম মিশাইয়া দিবার যে চেষ্টা করিয়াছেন, তাহা যে সম্পূর্ণ ভিত্তিশূন্য তাহা আমরা “ষারপাল গোবিন্দ ও করচার গোবিন্দ কি এক ব্যক্তি ?” শীর্ষক প্রসঙ্গে বিশদভাবে আলোচনা করিয়া দেখাইয়াছি।

বলরামদাসের পদ

(ঘ) দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“প্রায় ৩৭৫ বৎসর পূর্বে প্রসিদ্ধ কবি বলরামদাস তাঁহার এক পদে গোবিন্দদাসকে সঙ্গে লইয়া যে চৈতন্য দাক্ষিণাত্যে গিয়াছিলেন তাহা অতি স্পষ্ট করিয়া লিখিয়াছেন।” (৪২)

দীনেশবাবু বলরামদাসের যে পদটির কথা উল্লেখ করিয়াছেন, উহা মহাপ্রভু নাম-প্রচারার্থে নিগ্যানন্দকে গোড়দেশে যাইবার জন্ত যে অনুরোধ করিয়াছিলেন তৎসংক্রান্ত পদ। স্বর্গীয় ভদ্রমহাশয় গৌরলীলা বিষয়ক প্রায় দেড়হাজার মহাজনী পদ সংগ্রহ করিয়া, “শ্রীগৌরপদ-তরঙ্গিনী” নামক যে পুস্তক সংকলন করেন কেবল তাহাতেই এই পদটি আছে। পদকল্পতরু প্রভৃতি যে সকল মহাজনী পদাবলী সংগ্রহ-পুস্তক কিম্বা যে সকল বৈষ্ণব লীলা-গ্রন্থ আছে, তন্মধ্যে কোন পুস্তকেই এই পদটি নাই। উল্লিখিত পদটি নিম্নে উদ্ধৃত করিতেছি। যথা—

বিরলে নিতাই পাঞা হাতে ধরি বসাইয়া

মধুর কথা কন ধীরে ধীরে।

জীবেরে সদয় হৈঞা হরিনাম লওয়াও গিয়া

বাও নিতাই স্বরধুনী তীরে।।

নাম প্রেম বিতরিতে অধৈতের হৃদ্যারেতে

অবতীর্ণ হইলু ধরায়।

তারিতে কলির জীব করিতে তাদের শিব

তুমি মোর প্রধান সহায়।।

নীলাচল উদ্ধারিয়া গোবিন্দেরে সঙ্গে লঞা

দক্ষিণদেশেতে যাব আমি ;

শ্রীগোড়মঙ্গল ভার করিতে নাম প্রচার
 স্বরা নিতাই যাও তথা তুমি ।
 মো হৈতে না হবে ষাহা তুমি ত পারিবে তাহা
 প্রেমদাতা পরম দয়াল ।
 বলরাম কহে পছঁ দোহার সমান দুহঁ
 তার গোরে আমি ত কাঙ্গাল ॥

এই বিষয়ক আরও একটি পদ এই গ্রন্থে আছে । যথা—

প্রভু কহে নিত্যানন্দ সব জীব হৈল অন্ধ
 কেহ ত না পাইল হরিনাম ।
 এক নিবেদন তোরে নয়নে দেখিবে ষারে
 রূপা করি লওয়াইবে নাম ॥
 কৃতপাপী দুরাচার নিন্দুক পাষণ্ডি আর
 কেহ যেন বঞ্চিত না হয় ।
 শমন করিয়া ভয় জীবৈ ঘেন নাহি হয়
 স্থখে যেন হরিনাম লয় ॥
 কুমতি তার্কিক জন পড়ুয়া অধমগণ
 জন্মে জন্মে ভকতি বিমুখ ।
 কৃষ্ণপ্রেম দান করি বালক পুঙ্খ নারী
 খণ্ডাইহঁ সবাকার দুঃখ ॥
 সংকীৰ্ত্তন প্রেমরসে ভাসাইয়া গোড়দেশে
 পূর্ণ কর সভাকার আশ ।
 হেন কৃপা অবতারে উদ্ধার নহিল ষারে
 কি করিবে বলরাম দাস ॥

বলরামদাস ভণিতায়ুক্ত এই দ্বিতীয় পদটি এবং প্রথম পদের প্রথম চারি ছত্র পদকল্পকরুতে আছে। অবশ্য এই চারিছত্রের কোন ভণিতা নাই। ভণিতা নাই বলিয়াই মনে হয় ইহা কোন পদের অংশবিশেষ।

এখন দেখা যাউক ‘গৌরপদ-তরঙ্গিনী’তে প্রকাশিত এই প্রথম পদের প্রথম চারি ছত্রের সহিত অবশিষ্ট ছত্রগুলির ভাবে ভাষায় ও ছন্দে মিল আছে কি না। বলরামদাসের কবিতা মনোযোগের সহিত পাঠ করিলে বেশ বুঝা যায় যে, তিনি একজন উচ্চদরের ভক্তকবি ছিলেন, এবং তাঁহার কবিতার ভাষা সরল ও সুললিত, ভাব স্নগ্ধর ও মধুস্পর্শী, চন্দ্র প্রাকল ও স্বাভাবিক, উহা পাঠের সময় কোথাও খোঁচখাঁজ পাওয়া যায় না, আর উহার অর্থও অতি সরল ও সহজ। বলরামদাস ভণিতায়ুক্ত দ্বিতীয় পদটি এবং প্রথম পদের প্রথম চারি ছত্র যে এক ব্যক্তিরই রচিত, তাহা পাঠ করিলেই বেশ জানা যায়। সুতরাং প্রথম পদের প্রথম চারি ছত্রও বলরামদাসের রচিত বলিয়াই মনে হয়।

কিন্তু প্রথম পদের অবশিষ্টাংশের ভাব ও ভাষা অসঙ্গত, এবং ইহার চন্দ্রও প্রথম চারি ছত্র ও দ্বিতীয় পদের সহিত সমভাবে রক্ষিত হয় নাই। অধিকন্তু প্রথম পদের শেষাংশ অপ্রসিদ্ধ শব্দ প্রয়োগ দোষে দুষ্ট। বিশেষতঃ “করিতে তাদের শিব” এই ভাবের কথা কোন বৈষ্ণব-কবি লিখিতে পারেন না। এই শেষাংশ পাঠ করিলে বেশ বুঝা যায় যে, ইহা কোন অবৈষ্ণব কাঁচা-কবির কষ্টসাধ্য রচনা। বলরামদাসের স্তায় অপ্রসিদ্ধ বৈষ্ণব-কবির স্বক্কে এইরূপ বালকোচিত রচনা চাপাইয়া দিলে তাঁহার প্রতি বিশেষ অন্যায্য করা হয়।

আর একটি কথা। প্রথম পদের অবশিষ্টাংশের মধ্যে আছে—

“নীলাচল উদ্ধারিয়া গোবিন্দে সজে লৈঞা

দক্ষিণদেশেতে যাব আমি।”

ইহা পাঠ করলে মনে হয়, মহাপ্রভু দক্ষিণদেশে বাইবার পূর্বে নিত্যানন্দকে নাম-প্রচারার্থে গোড়দেশে পাঠাইয়াছিলেন। কিন্তু এই কথাটির প্রমাণ কোন গ্রন্থে পাওয়া যায় না। মহাপ্রভু সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়া নীলাচলে বাইয়া আস্ত অবসাদিন ছিলেন, তৎপরে দক্ষিণদেশে গমন করেন। এই সময় পুরীতে অবস্থানকালে তিনি সাক্ষাতোয় প্রভৃতি মাত্র কয়েক জনকে কৃপা করিয়াছিলেন। সুতরাং দক্ষিণদেশে বাইবার পূর্বে তিনি যে নীলাচল উদ্ধার করিয়াছিলেন, এবং নাম-প্রচারার্থে নিত্যানন্দকে গোড়দেশে পাঠাইয়াছিলেন, একবার প্রমাণ কোন বৈষ্ণব-গ্রন্থে, এমন কি গোবিন্দের করচা বা জয়ানন্দের চৈতন্যমঙ্গলেও নাই। আর একটি কথা। মহাপ্রভু গোড়দেশে বাইবার জন্য নিত্যানন্দকে যখন অনুরোধ করিতেছেন, সে সময় ‘গোবিন্দকে সঙ্গে লইয়া’ তিনি দক্ষিণদেশে বাইবেন, একথা বলা মোটে খাপ্ খায় না। তারপর পরবর্তী কোন ভক্তের মুখে শুনিয়া অথবা কোন গ্রন্থে অবলম্বন করিয়া হয়ত তিনি উক্ত পদদ্বয় রচনা করিয়াছেন, ইহা মনে হইতে পারে। কিন্তু কোন ভক্তের মুখে শুনিয়া তিনি যে ঐ পদদ্বয় রচনা করিয়াছিলেন তাহার প্রমাণ পাওয়া যায় না।

অপরপক্ষে আমরা দেখিতেছি, মহাপ্রভুর বয়োজ্যেষ্ঠ অথচ সমসাময়িক অন্তরঙ্গ ভক্ত মুরারিগুপ্তের রচিত “শ্রীকৃষ্ণচৈতন্য-চরিতামৃতম্” নামক সংস্কৃত কাব্য-গ্রন্থে এই বিষয়ের উল্লেখ আছে। এই গ্রন্থ “মুরারিগুপ্তের করচা” বলিয়া প্রসিদ্ধ। ইহার ৪র্থ প্রাক্রমের ২১শ সর্গে মহাপ্রভু কর্তৃক নিত্যানন্দকে জীবোদ্ধারের নিমিত্ত গোড়দেশে পাঠাইবার কথা বিস্তারিত ভাবে বর্ণিত আছে। ইহা পাঠ করিলে বেশ জানা যায় যে, বলরামদাস মুরারিগুপ্তের এই পুস্তক দেখিয়াই তাঁহার পদ রচনা করিয়াছিলেন। এমন কি, অনেক স্থলে উভয়ের কথাতোও বেশ মিল আছে। যথা মুরারিগুপ্তের করচা—

নিত্যানন্দ সমালিঙ্গ্য ধৃত্বা তস্য করষয়ম্ ।

প্রাহ স গদগদং যাহি গোড়দেশং ভ্রমীশ্বরঃ ॥

মূৰ্খনীচজ্ঞাঙ্কাত্মা যে চ পাতকিনোহপরে ।

তানেব সৰ্ব্বথা সৰ্ব্বান কুরু প্রেমাধিকারিণঃ ॥

তথা বলরামদাসের পদ—

বিরলে নিতাই পাঞা * হাতে ধরি বসাইয়া

মধুর কথা কন ধীরে ধীরে ।

জীবেরে সদয় হৈয়া হরিনাম লওয়াও গিয়া

যাও নিতাই হরধুনী তীরে ॥

প্রভু কহে নিত্যানন্দ সব জীব হৈল অন্ধ

কেহ ত না পাইল হরিনাম ।

এক নিবেদন তোরে নয়ানে দেখিবে যারে

রূপা করি লওয়াইবে নাম ॥

কৃতপাপী দুরাচার নিন্দুক পাষণ্ডি আর

কেহ যেন বঞ্চিত না হয় ।

শমন বলিয়া ভয় জীবে যেন নাহি হয়

অথে যেন হরিনাম লয় ॥

কুমতি তার্কক জন পড়ুয়া অধমগণ

জন্ম জন্ম ভকতি বিমুখ ।

রূক্ষপ্রেম দান করি বালক পুরুষ নারী

খণ্ডাইহ সভাকার দুঃখ ॥

অতরাং মুরারিগুপ্তের করচা অবলম্বন করিয়া বলরামদাস কেবল
যে তাঁহার এই পদটি রচনা করিয়াছেন তাহা নহে, ইহাতে আরও জানা
বাইতেছে যে, “বিরলে নিতাই পাঞা” প্রভৃতি চারিটি ছত্র এবং

“প্রভু কহে নিত্যানন্দ” ইত্যাদি ছত্রগুলি একই পদের দুই অংশ। সম্ভবতঃ কোন লিপিকর নকল করিবার সময় ইহা দুইটি পদে বিভক্ত করিয়া থাকিবেন; এবং এইরূপ নকলের নকল তস্য নকল হইতেই “পদকল্পতরু” পুস্তক প্রথমে মুদ্রিত হইয়াছিল। তারপর সেহ মুদ্রিত পুস্তক হইতেই পরবর্তী সংস্করণগুলি ছাপা হইতেছে। কিন্তু এই ভুল এ যাবৎ কাহারও চক্ষে পড়ে নাই। চৈতন্যভাগবত, চৈতন্যচরিতামৃত প্রভৃতি গ্রন্থে মুরারিগুপ্তের করচা হইতে এই বিবরণ গৃহীত হইয়াছে, তাহা মিলাইয়া পাঠ করিলেই আমাদের এই উক্তি যে ঠিক তাহা জানা যাইবে।

এখন কথা হইতেছে, “গোরপদ-তরঙ্গিনী” গ্রন্থে প্রথম পদের শেষাংশ অর্থাৎ—“নাম প্রেম বিতরিতে” ইত্যাদি চরণগুলি কোথা হইতে আসিল? মুরারিগুপ্তের করচায় ঐ ভাবের কোন কথাই যে উল্লেখ নাই, তাহা আমরা পূর্বেই দেখাইয়াছি, এবং অত্র কোন গ্রন্থেও আছে বলিয়া আমাদের জানা নাই। বিশেষতঃ অপর কোন গ্রন্থে থাকিলে দীনেশবাবু যে তাহা তাহার ভূমিকায় উল্লেখ করিতেন তাহাতে কোন সন্দেহই নাই। কারণ বহুকাল হইতেই তিনি হহা প্রমাণ করিবার অগ্রাধিকার চেষ্টা করিয়া আসিতেছেন।

আর, বলরামদাসের জায় উচ্চদরের ভক্তকবির পক্ষে, এরূপ অবৈষ্ণবী ভাষায় ও ভাবে পদরচনা করা যে একেবারেই অসম্ভব, তাহা যাহারা বৈষ্ণব-পদাবলী আলোচনা করেন তাহারাই স্বাকার করবেন। বিশেষতঃ এরূপ কোন ঘটনা অবলম্বন করিয়া, একই ভাবের দুইটি বিভিন্ন পদ রচনা করা, কেবল বলরামদাসের জায় উচ্চদরের কবি কেন, কোন পদকর্তার পক্ষেই সম্ভবপর নহে।

“গোরপদ-তরঙ্গিনী” আধুনিক গ্রন্থ। স্বর্গীয় ব্রজবল্লভ ভট্ট মহোদয় ১৮৯৪ সালে এত গ্রন্থের জন্য গোরলীলাবিষয়ক মহাপ্রবী-পদ সংগ্রহ করিতে আরম্ভ করেন। তখন তিনি পাবনা উচ্চশ্রেণীর ইংরাজি বিদ্যালয়ের

প্রধান শিক্ষকের কাজ করিতেছিলেন। সাধারণতঃ উচ্চশ্রেণীর বিদ্যালয়ের কাৰ্য্যে প্রধান শিক্ষকদিগের এত অধিক সময় দিতে হয় যে, তাঁহাদের পক্ষে অন্য কোন কাৰ্য্যে মনোযোগ দিবার কিংবা হস্তক্ষেপ করিবার সময় ও সামর্থ্য একরূপ থাকে না বলিলেই হয়। এইরূপ অস্থবিধার মধ্যে ভ্রম মহাশয়কে দেড়হাজার পদ সংগ্রহ করিতে হইয়াছিল।

বিদ্যালয়ের শিক্ষকদিগের আর্থিক অবস্থা যে সেরূপ সচ্ছল নহে, তাহা সকলেই জানেন। জগদ্বন্ধুবাবুর আর্থিক অবস্থা ভাল ছিল না বলিয়াই এই পুস্তক ছাপিবার ব্যয় পাঁচশত টাকার জন্য তাঁহাকে পরের দ্বারস্থ হইতে হইয়াছিল। একে সময় সংক্ষেপ, তারপর অর্থের অনাটন,—এই দুই কারণে পদসংগ্রহের জন্য তাঁহার অপরের সাহায্যের উপর অনেকটা নির্ভর করিতে হইয়াছিল।

আবার, বিনামূল্যে প্রাচীন পুথি সংগ্রহ করা স্বকঠিন বলিয়া, অনেকে পদাবলীর পুথি নকল করিয়া পাঠাইতেন। এই সমস্ত সংগৃহীত পদাবলী মনোযোগের সহিত পাঠ করা এবং প্রেসে দিবার যত করিয়া সম্পাদন করা, সহজসাধ্য নহে। ইতরং ২১৪ জন বন্ধুবান্ধবের নিকট কিছু কিছু সাহায্য পাইলেও, অধিকাংশ কাৰ্য্যই তাঁহার নিজের বাধ্য হইয়া করিতে হইয়াছিল। সেইজন্য এই সকল কাৰ্য্যে যেরূপ মনোনিবেশ করা প্রয়োজন তাহা তিনি করিতে পারেন নাই।

এই সকল কারণে “গৌরপদ-তরঙ্গিণী” গ্রন্থে নানা প্রকার ভুলত্রুটি রহিয়া গিয়াছে। একটা মারাত্মক ভুলের কথা বলিতেছি। জগদ্বন্ধুবাবুর বিশেষ চেষ্টা ছিল যে, এই গ্রন্থে প্রাচীন পদাবলী ভিন্ন, আধুনিক পদ আদর্শে ছাপিবেন না। কিন্তু পুস্তক মুদ্রিত হইবার পর জানা গেল যে, “সঙ্কৰ্ণ” ভণিতাযুক্ত কয়েকটি আধুনিক পদ এই গ্রন্থে বাহির হইয়াছে। এই পদগুলি সৰ্ব্বদে জগদ্বন্ধুবাবুর প্রথমেই সন্দেহ হইয়াছিল,

কিন্তু সময়ভাবের জ্ঞান পুস্তক চাপা হইবার পূর্বে তিনি বিশেষরূপে এই সম্বন্ধে অনুসন্ধান করিতে পারেন নাই,—প্রেরকের কথার উপর বিশ্বাসস্থাপন করিয়াই তিনি উহা ছাপিতে বাধ্য হইয়াছিলেন। এতদ্ভিন্ন গ্রন্থে অগ্ৰাণ্ড অনেক রকম ভুলভ্রান্তিও রহিয়া যায়।

যে সময় এই সকল পদ সংগৃহীত হইতেছিল, তখন গোবিন্দদাসের করচার মৌলিকতা লইয়া বেশ আন্দোলন আলোচনা চলিতেছিল। হয়ত সেই সময় কাহারও মাথায় একটা খেলার চাপে, এবং তিনি করচার গোবিন্দকে ঐতিহাসিক ব্যক্তি বলিয়া প্রমাণ করবার জন্ত, উল্লিখিত চারি ছত্র কবিতার সহিত যথাসম্ভব মিল রাখিয়া এবং বলরামদাসের ভণিতা দিয়া, অনেক কষ্টে কয়েকটা ছত্র রচনা করেন, এবং শেষে অগ্ৰাণ্ড সংগৃহীত পদসহ উহা জগন্মুখবাবুর নিকট পাঠাইয়া থাকিবেন; এবং সম্ভবতঃ ইহা ভদ্রমহাশয়ের দৃষ্টি এড়াইয়া পুস্তকে বাহির হইয়া যায়। পুস্তক যখন বাহির হয়, তখন তিনি নানারূপ বিপ্লবগ্রস্ত ও নিজে অসুস্থ হইয়া পড়ায়, পুস্তকের কাপি সম্পাদন ও প্রাক সংশোধন করিবার সময় করিয়া উঠিতে পারেন না। কিন্তু তাঁহার পীড়া উত্তরোত্তর বৃদ্ধি পায় ও শেষে পুস্তক চাপা হইবার কিছুদিন পরেই তিনি পরলোকগত হন। ইহা যদি সময় মত তাঁহার নজরে পড়িত, তাহা হইলে তিনি এই সম্বন্ধে বিশেষ অনুসন্ধান না করিয়া কখনই ছাপিতেন না বলিয়া আমাদের ধারণা। এইরূপ একটা কিছু না হইলে, এই বেখান্না পদটি রচিত ও পুস্তকে প্রকাশিত হইবার আর কোনই কারণ দেখা যায় না।

করচার রচয়িতা কে ?

গোবিন্দদাসের করচা কাহার রচিত তাহা লইয়া আন্দোলন আলোচনা অনেক দিন হইতে চলিয়া আসিতেছে। ইহার সঠিক সমাধান অদ্যাপিও হয় নাই। গোস্বামী মহাশয়ের সম্পাদিত পুস্তকখানির নাম “গোবিন্দ দাসের করচা”। পুস্তকের মধ্যেও আছে যে গোবিন্দ কৰ্ম্মকার বলিতেছেন, তিনি মহাপ্রভুর সহচররূপে দক্ষিণদেশে গিয়াছিলেন এবং তিনিই মহাপ্রভুর দক্ষিণদেশের ভ্রমণকাহিনী করচায় লিপিবদ্ধ করিয়াছিলেন।

দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“গোবিন্দদাসের করচাখানি ৩০ বৎসর বাবৎ আমার অপরিহার্য্য সঙ্গী হইয়া আছে। ইহার প্রতি পত্রের উপর আমার শত শত অক্ষর বর্ষিত হইয়াছে। এই গ্রন্থ যে দিন প্রথম পড়িয়াছিলাম, সে আমার এক স্মরণীয় দিন। সে দিন আমার কর্ণে যে দেবলীলার গীতি শ্রুত হইয়াছিল, তাহার রেশ এখনও বাজিতেছে। করচা আমাকে চৈতন্যপ্রভুর যে স্বরূপ দেখাইয়াছে, অগ্নিত্র কোথায়ও তাহা পাই নাই। এই পুস্তক আমার নিকট মহাপ্রভুর পাদপিঠের বেদী স্বরূপ ॥” (৮১)

দীনেশবাবু লিখিয়াছেন, তিনি শাক্ত; সুতরাং তিনি দান্তভক্তির অমুরাগী। সেই দাস্যভক্তির স্বন্দর চিত্র তিনি এই করচায় পাইয়াছেন। সুতরাং তাঁহার উল্লিখিত উচ্ছ্বাস যে অকৃত্রিম তাহাতে সন্দেহ নাই। এ অবস্থায় গোবিন্দ কৰ্ম্মকারের প্রতি তাঁহার একটা আন্তরিক টান থাকি স্বাভাবিক। সুতরাং এখন যদি প্রমাণিত হয় যে, এই করচা গোবিন্দদাসের রচিত নহে,—ইহা আধুনিক গ্রন্থ,—তাহা হইলে তাঁহার সেই বিশ্বাসের উপর যে দারুণ আঘাত লাগিবে তাহাতে কিছুমাত্র সন্দেহ নাই ;

আর সে আঘাত সহ্য করাও তাঁহার পক্ষে কঠিন। এরূপ অবস্থায় গোবিন্দ কণ্ঠকারকে এই করচার রচক বলিয়া প্রমাণ করিবার জন্ত তিনি যদি প্রাণপণে চেষ্টা করেন তাহাতে তাঁহাকে দোষ দেওয়া যায় না।

করচাখানি ষাঁহারই রচিত হউক, আমাদের ধারণা, ইহার ভাষা, কবিতা ও বর্ণনা যিনিই পাঠ করিবেন তিনিই সুখী হইবেন।

স্বর্গীয় মতিবাবু তাঁহার লিখিত সমালোচনায় লিখিয়া গিয়াছেন,—
“আমার অগ্রজ শ্রীল শিশিরকুমার ঘোষ মহাশয় করচার প্রথম কয়েক পৃষ্ঠা পাঠ করিয়া এরূপ বিমোহিত হন যে, ইহা বারম্বার পাঠ করিয়া তিনি ইহার স্থূল ও সূক্ষ্ম কাহিনীগুলি একরূপ কণ্ঠস্থ করিয়া ফেলেন।”

মতিবাবু বাহা লিখিয়াছেন তাহার একবিন্দুও অতিরঞ্জিত নহে। শিশিরবাবুর তখন নবান্ধরাগের অবস্থা। স্বতরাং মহাপ্রভুর লীলাকাহিনী তিনি যেখানে বাহা পাইতেন, তাহাই একমন একপ্রাণে বিভোর হইয়া পাঠ ও আশ্বাসন করিতেন।

কাজেই করচার পাণ্ডুলিপির প্রথমার্শে যখন শিশিরবাবুর হস্তগত হইল, এবং যখন তিনি শুনিলেন যে শান্তিপুরনিবাসী অষ্টদ্বৈতবংশীয় পণ্ডিত জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয়ের বাটীতে এই পুথি আছে, তখন তাঁহার অত্যন্ত আনন্দ হইল, তিনি যেন আকাশের চাঁদ হাতে পাইলেন। ইহা মৌলিক কি আধুনিক গ্রন্থ সে কথা তাঁহার মনে একবারও তখন উদ্ভিত হইল না। তিনি পাইবামাত্র ইহা পাঠ করিতে আরম্ভ করিলেন। ইহাতে মহাপ্রভুর স্নানের সাজসজ্জা, সঙ্গীদের সহিত তাঁহার জলকেলি, তাঁহার বাড়ীর বিবরণ, শচীমাতা ও বিষ্ণুপ্রিয়ায় কথা ইত্যাদি বিষয়গুলির সুন্দর বর্ণনা পাঠ করিয়া তিনি মোহিত হইয়া গেলেন। এবং এই অংশ হারা ইয়া বাইবার পর গোস্বামী মহাশয় যখন শিশিরবাবুর সহিত প্রথম সাক্ষাৎ করিতে আসিলেন, তখন ঐ অংশ তাঁহার নিকট আর নাই শুনিয়া

শিশিরবাবু অত্যন্ত ব্যথিত হইলেন, এবং উহার অবশিষ্টাংশ গোষামী মহাশয়ের নিকট হইতে গ্রহণ করিয়া নকল করিয়া রাখিলেন। কারণ তাঁহার ভয় হইল পাছে এই অবশিষ্টাংশও হারাইয়া যায়।

গোষামী মহাশয়ের প্রিয়ছাত্র ও পরে শাস্ত্রিগুর মিউনিসিপ্যাল স্কুলের প্রধান শিক্ষক বিবেকানন্দ বাবু প্রায় ৪০ বৎসরকাল পণ্ডিত মহাশয়ের সহিত একত্রে এই বিদ্যালয়ে ছাত্র ও সহকর্মীরূপে কাটাইয়াছিলেন। করচার পাণ্ডুলিপি পাঠ করিয়া তাহার মনের অবস্থা কিরূপ হইয়াছিল, তাহা তাঁহার নিজের কথায় জানা যাইবে। তিনি লিখিয়াছেন—

“তখন মহাপ্রভু সন্ধ্যাে বিশেষ তত্ত্ব আমি কিছুই পরিজ্ঞাত ছিলাম না। তবে তাঁহার অমাহুযিক ভগবক্তৃতি এবং অল্পম জীব-হিতৈষণা আমাকে মুগ্ধ করিয়াছিল। চিত্তের যখন এইরূপ অবস্থা, ঠিক সেই সময় পূজ্যপাদ পণ্ডিত মহাশয় আমাকে একদিন কহিলেন,—‘মহাপ্রভুর সন্ধ্যাে কবিতায় লিখিত একখানি পুস্তকের পাণ্ডুলিপি আমার কাছে আছে। তুমি তাহা পাঠ করিলে নিশ্চয় আনন্দলাভ করিবে।’ আমি অতিমাত্র ব্যগ্র হইয়া সেই পাণ্ডুলিপি তাঁহার নিকট হইতে গ্রহণ করিলাম। প্রথম কতকগুলি পাতার অভাবে পাণ্ডুলিপি খানি অসম্পূর্ণ ছিল। তবুও আমি উহা অত্যন্ত আগ্রহের সহিত পাঠ করিয়াছিলাম। উহা আমার এত ভাল লাগিয়াছিল যে, আমি উহার বহু স্থল নকল করিয়া রাখিয়াছিলাম।”

ইহা পাঠ করিয়া জানা যাইতেছে যে, বিবেকানন্দবাবুরও তখন নবান্ন-রাগের অবস্থা। হুতরাং শিশিরবাবুর ছায় তিনিও গোবিন্দদাসের করচার মনোমুগ্ধকর বর্ণনা, সরলভাষা ও স্থললিত কবিতা পাঠ করিয়া বিশেষভাবে আকৃষ্ট হইয়াছিলেন।

এখন দেখা যাউক গোবিন্দ কর্মকারের পক্ষে এরূপ পুস্তক রচনা করা সম্ভবপর কিনা। করচার প্রারম্ভেই গোবিন্দ কর্মকারের একটি মোটামুটি

পরিচয় দেওয়া আছে। বাঁহারা করচাকে মৌলিক গ্রন্থ বলিয়া স্বীকার করিতেছেন, তাঁহারা গোবিন্দদাসের এই পরিচয় অবশ্য সত্য বলিয়া মানিয়া লইবেন। ইহা পাঠে জানা যায় যে, গোবিন্দ কর্ণকার জাতীয়-ব্যবসা দ্বারা জীবিকা অর্জন করিতেন। তিনি লখাপড়া জানিতেন কি না, আর জানিলেও সে কিরূপ, তাহার বিশেষ কোন উল্লেখ করচায় পাওয়া যায় না।

তবে করচা হইতে একটি বিষয় জানা যাইতেছে। গোবিন্দের জ্ঞান শশিমুখী তাঁহাকে নিগূর্ণ মূৰ্খ বলিয়া গাল দেওয়ায়, গোবিন্দ অত্যন্ত অপমান বোধ করেন, এবং মনের উত্তেজনায় গৃহত্যাগ করিয়া চলিয়া যান। আমাদের মনে হয়, যদি করচার দ্বারা পুস্তক লিখিবার মত বিদ্যা ও সেইরূপ মনের অবস্থা গোবিন্দের থাকিত, তাহা হইলে তিনি জ্ঞান-তিরস্কার শুনিয়া উত্তেজিত হইতেন না, বরং উহা হাসিয়া উড়াইয়া দিতেন; আর তাহা হইলে শশিমুখীরও স্বামীকে মূৰ্খ বলিতে সাহসে কুলাইত না। জ্ঞান-তিরস্কারে এইভাবে বাড়িঘর ফেলিয়া ও জ্ঞাপুত্র ছাড়িয়া চলিয়া যাওয়ায়কে “বৈরাগ্য” বলে না, বরং উহাকে “চণ্ডালী ক্রোধ” বলা যাইতে পারে।

গোবিন্দের করচাখানি মুদ্রিত হওয়া পর্য্যন্ত উহা দীনেশবাবুর অপরিহার্য্য সঙ্গী হইয়া রহিয়াছে। ইহার একটি প্রধান কারণ এই যে, “গোবিন্দদাসের করচা” লিখিবার মত বিদ্যাবুদ্ধি গোবিন্দ কর্ণকারের ছিল কি না, ইহাই জানিবার জন্য যে তিনি এই করচা বহুবার তন্ন তন্ন করিয়া পাঠ করিয়াছেন তাহাতে বিন্দুমাত্র সন্দেহ নাই; এবং আমাদের মনে হয়, সেইজন্যই গোবিন্দের বিন্যাশিকা সম্বন্ধে করচায় যেখানে—প্রকাশ্যে বা অপ্রকাশ্যে—যাহা পাইয়াছেন, তাহা সমস্তই যে তিনি তাঁহার ভূমিকায় লিপিবদ্ধ করিয়াছেন, তাহা ধরিয়া লওয়া যাইতে পারে। সুতরাং দীনেশবাবুর

লিখিত ভূমিকা অল্পসঙ্কান করিয়া গোবিন্দ কর্ণকারের বিদ্যাশিক্ষা সম্বন্ধে যাহা পাওয়া গিয়াছে তাহাই আমরা নিয়ে উদ্ধৃত করিলাম।

দীনেশবাবু লিখিয়াছেন,—“গোবিন্দ সামান্ত বাঙ্গালা জানিতেন। সংস্কৃত ত জানিতেনই না, এইজন্য যেখানে পাণ্ডিত্যের কথা সেখানে তিনি মুক হইয়া থাকিতেন। রামরায়ের সঙ্গে চৈতন্যপ্রভুর যে আলোচনা হইয়াছিল, তাহা শতাংশের একঅংশও তিনি লিখিতে পারেন নাই এজন্য দুঃখপ্রকাশ করিয়াছিলেন।” দীনেশবাবু শেষে লিখিয়াছেন,—“কর্ণামৃত মহাপ্রভু সংগ্রহ করিয়াছিলেন, এই ক্ষুদ্র তত্ত্বও কি আমরা মূৰ্খ ভূত্যের নিকট আশা করিতে পারি?” (৬৬)

করচার একস্থানে আছে,—“করচা করিয়া রাখি শক্তি অল্পসারে।” দীনেশবাবু তাহার অর্থ করিয়াছেন যে, “গোবিন্দ লেখাপড়া জানিতেন না, এইজন্য দক্ষিণের পণ্ডিতগণের সঙ্গে চৈতন্যপ্রভুর বিচারের কথা তিনি ভাল করিয়া লিখিতে পারেন নাই। নিজের সামান্ত শক্তি অল্পসারে যাহা পারিয়াছেন তাহাই লিখিয়াছেন।” (৪৫)

দীনেশবাবু ভূমিকার একস্থানে বলিয়াছেন,—“গোবিন্দদাসের বই-পড়া বিদ্যা সামান্যই ছিল।” (৪৭)

আবার অন্যত্র বলিয়াছেন,—“গোবিন্দদাস মাঝে মাঝে প্রভুর নিকট হইতে কোন কোন কথা দ্বিজ্ঞাসা করিয়া টুকিয়া রাখিতেন, কিন্তু সকল কথা বুঝিতে পারেন নাই।” (৭৮)

আর একস্থানে তিনি লিখিয়াছেন,—“দক্ষিণদেশ হইতে পুরীতে ফিরিয়া আসিয়া মহাপ্রভু বহু পণ্ডিত ও গুণী ব্যক্তি দ্বারা পরিবৃত্ত হইয়াছিলেন। কাজেই ইহাদিগের মধ্যে থাকিয়া তিনি লেখনী ধারণের স্পর্শ করেন নাই, কারণ তাহার বাঙ্গালায় সামান্যরূপ অক্ষর পরিচয় ছিল।” (৮০)

করচার ভাষা

দীনেশবাবু করচার ভাষা সম্বন্ধে তাঁহার লিখিত ভূমিকায় আলোচনা করিয়াছেন। তিনি প্রথমে লিখিয়াছেন,—“প্রতিকাদীদের মতে গোবিন্দলাসের করচার ভাষা আধুনিক। ইহারা চৈতন্যচরিতামৃতকেই ঐতিহাসিক প্রমাণ, ভাষাতত্ত্ব এবং ঋগ্বেদ প্রভৃতি সমস্ত বিষয়েই আদর্শ ঠিক করিয়া রাখিয়াছেন, এবং এই আদর্শের আলোকে তাঁহাদের ভাষার বিচার চলিয়াছে। একথা তাঁহাদের জানা উচিত যে, চৈতন্যচরিতামৃতের ভাষা খাটি বাঙ্গালা নহে। কাব্য কবিরাজ গোস্বামী ষোড়শবর্ষ বয়সে বৃন্দাবনে গিয়াছিলেন এবং সাতাশী বৎসর বয়সে চৈতন্যচরিতামৃত প্রণয়নে নিযুক্ত হন। এই একাত্তর বৎসর এবং তাহার পরে আরও ছয় বৎসর তিনি ক্রমাগত বৃন্দাবনে থাকায় তাঁহার ভাষা হিন্দীর সঙ্গে মিশিয়া খিচুরী হইয়া গিয়াছিল।” (৩৫)

কেবল যে কবিরাজ গোস্বামী খিচুরী পাকাইয়াছেন তাহা নহে। দীনেশবাবু বলিতেছেন,—“ষোড়শ শকাব্দীতে ব্রজবুলীতে বঙ্গীয় কবিরা যে সকল পদ রচনা করিয়াছিলেন, তাহা দেখিয়াও অনেকের এই ভ্রান্ত ধারণা হইয়াছে যে, সেই সময়ের বাঙ্গালা ভাষা বুঝি ঐরূপ ছিল। বস্তুত বাঙ্গালী কবিদের ব্রজবুলী সম্পূর্ণ কৃত্রিম ভাষা।” (৪৬)

সুতরাং সেন মহাশয়ের মতে—“চৈতন্যচরিতামৃতের ‘হিন্দী-বহুল’ বাঙ্গালা এবং ব্রজবুলীর ‘মৈথিল-মিশ্রিত’ বাঙ্গালা দেখিয়া ষাঁহারো ষোড়শ শকাব্দীর ভাষার আদর্শ ঠিক করিয়া রাখিয়াছেন, তাঁহারো পদে পদেই ভুল করিবেন।” (৪৭)

দীনেশবাবু অন্ততঃ লিখিয়াছেন,—“যে সকল লেখক ‘পণ্ডিত’ তাঁহাদের লেখায় অলঙ্কিত ভাবে পূর্ববর্তী গ্রন্থাদির ভাষা আসিয়া পড়ে। এইজন্য

‘পণ্ডিত’ গ্রন্থকারদিগের ভাষায় মধ্যে মধ্যে শব্দগুলির প্রাচীন আকৃতি দৃষ্ট হইয়া থাকে। গোবিন্দদাসের বই-পড়া বিদ্যা সামান্যই ছিল। তিনি খাটি বাঙ্গালা কথা লিখিয়া গিয়াছেন। এই জন্য তাঁহার ভাষা অতি সরল হইয়াছে।” (৪৭)

কিন্তু গোবিন্দদাসের করচার ভাষা প্রকৃতই কি অতি সরল খাটি বাঙ্গালা? দীর্ঘকাল এই গ্রন্থ যাহার সন্দের সাথী, যিনি শত শতবার ইহা পাঠ করিয়াছেন, তিনি কি জানেন না ইহার ভাষা কিরূপ? তবে কি করিয়া তিনি বলিলেন যে, গোবিন্দদাসের করচার ভাষা অতি সরল খাটি বাঙ্গালা?

তিনি অবশ্যই তাহা জানেন। তবে তিনি পাকা সাহিত্যিক কি না, তাই করচার ভাষা লইয়া একটু খেলা খেলিয়াছেন এই মাত্র। তিনি ইহার ভাষা সৰ্ব্বক্ষেত্রে এখনই যাহা বলিলেন, পর মুহূর্ত্তে তাহার বিপরীত কথা কি করিয়া বলিবেন? কাজেই এরূপ কৌশল করিয়া বলিতে হইবে, যাহাতে সরলমতি পাঠক তাঁহার সেই ভেদী সহজে বুঝিতে না পারেন।

সেইজন্য প্রথমে করচার ভাষা সরল খাটি বাঙ্গালা বলিয়া, তাহার পর নানা রকম অবাস্তব কথা লইয়া অনেক রকম আলোচনা করিলেন; এবং যখন বুঝিলেন যে, করচার ভাষা সৰ্ব্বক্ষেত্রে তিনি প্রথমে যাহা বলিয়াছেন তাহা পাঠকের মনে সেরূপ ভাবে ছাপ দিতে পারে নাই, তখন ধীরে ধীরে বলিলেন,—“যদিও করচার লেখা অতি সরল ও স্বথপাঠ্য, তথাপি ইহার ভাষায় প্রাচীনকালের চিহ্ন অনেক আছে। কয়েকটি শব্দ লক্ষ্য করিলেই এ কথা প্রতীয়মান হইবে।” (৫০)

ইহাই বলিয়া করচা হইতে বহু কথা উদ্ধৃত করিলেন, তাহাদের অর্থ দিলেন, যে সকল ছত্র হইতে কথাগুলি লওয়া হইয়াছে তাহা উদ্ধৃত

করিলেন, এবং যে পৃষ্ঠায় ঐ সকল ছত্র আছে তাহাও লিপিবদ্ধ করিলেন। এইরূপে এক পৃষ্ঠারও অধিক স্থান জুড়িয়া লইয়া অনেকটা সময় কাটাইলেন। তারপর বলিলেন,—“প্রাচীন বাঙ্গালায় অনেক হিন্দী কথা পাওয়া যায়। আমি ব্রজবুলী ও চরিতামৃতের কথা বলিতেছি না। খাটি প্রাচীন বাঙ্গালা পুথিতেও এই সকল হিন্দী শব্দের প্রভাব দেখা যায়।” (৫১) কিন্তু কি করিয়া ইহাতে হিন্দী শব্দ প্রবেশ করিয়াছে তৎসম্বন্ধে তিনি কোন কথাই বলেন নাই।

ইহার পর অগ্ৰাণ্য কথা লইয়া কিছুক্ষণ আলোচনা করিলেন, এবং শেষে স্পষ্ট করিয়া বলিয়া ফেলিলেন,—“করচাতেও মাঝে মাঝে ঐরূপ হিন্দী শব্দ আছে। আবার এরূপ কতকগুলি শব্দও আছে, বাহা অত্যন্ত প্রাচীন প্রয়োগ।” (৫২)

এখন দেখা যাউক করচার ভাষা সম্বন্ধে দীনেশবাবু কি বলিয়া আরম্ভ করিয়াছিলেন এবং ক্রমে কোথায় আনিয়া ইহা দাঁড় করাইলেন। তিনি প্রথমে বলিলেন—

(ক) গোবিন্দদাস খাটি বাঙ্গালা কথা লিখিয়া গিয়াছেন এবং এইজন্য তাঁহার ভাষা অতি সরল হইয়াছে।

তারপর বলিলেন—

(খ) যদিও করচার লেখা অতি সরল ও স্বথপাঠ্য, তথাপি ইহার ভাষায় প্রাচীনত্বের চিহ্ন অনেক আছে।

এবং শেষে একেবারে বলিয়া ফেলিলেন—

(গ) প্রাচীন বাঙ্গালা ভাষার ত্রায় করচাতেও মাঝে মাঝে হিন্দী শব্দ আছে। আবার ইহাতে এরূপ কতকগুলি শব্দ আছে বাহা অত্যন্ত প্রাচীন প্রয়োগ।

তিনি প্রথমে বলিলেন,—গোবিন্দদাস “খাটি বাঙ্গালা কথা” লিখিয়া-

ছেন, এবং ক্রমে বলিলেন,—ইহাতে মাঝে মাঝে “হিন্দী” ও “প্রাচীন প্রয়োগ” শব্দও আছে।

এখানে আমাদের জিজ্ঞাসা—

“খাটি বাঙ্গালা কথা” তিনি কাহাকে বলিতেছেন ?

“হিন্দী” ও “প্রাচীন প্রয়োগ” শব্দগুলি কি “খাটি বাঙ্গালা” কথার অন্তর্ভুক্ত ?

“হিন্দী” ও “প্রাচীন প্রয়োগ” শব্দগুলি কি প্রকারে খাটি বাঙ্গালায় প্রবেশ করিল ?

চৈতন্যচরিতামৃতের “হিন্দী-বহুল” বাঙ্গালা এবং ব্রজবুলীর “মৈথিল-মিশ্রিত” বাঙ্গালার সহিত “হিন্দী ও প্রাচীনপ্রয়োগ শব্দ মিশ্রিত” খাটি বাঙ্গালার প্রভেদ কি ?

আশ্চর্যের বিষয় সেন মহাশয় এই সম্বন্ধে তাঁহার “ভাবাতঙ্ক” প্রসঙ্গে কোনরূপ আলোচনাই করেন নাই ! এই ভাবেই বিজ্ঞান-সম্মত গবেষণা করিতে হয় নাকি ?

যাহারা ‘পণ্ডিত’ তাঁহাদের লেখায় পূর্ববর্তী গ্রন্থাদির ভাষা ও হিন্দী প্রভৃতি শব্দ আসিয়া পড়িতে পারে, কারণ তাঁহারা ঐ সকল গ্রন্থাদি লইয়া সর্বদা চর্চা করিয়া থাকেন। কিন্তু সেন মহাশয়ের মতে—গোবিন্দ কর্মকারের বই-পড়া বিদ্যা ছিল না বলিলেই হয়। তারপর তিনি সংস্কৃত আদর্শে ত জানিতেনই না, বাঙ্গালায়ও তাঁহার সামান্য অক্ষর পরিচয় মাত্র ছিল। এরূপ অবস্থায় যদিবা কখন তিনি কোন পুথি পড়িবার চেষ্টা করিতেন, তাহা পড়া তাঁহার পক্ষে যে কঠিন হইত তাহা বলাই নিম্নয়োজন,—উহা বুঝিতে পারা ত দূরের কথা। আর যদি লিখিবার চেষ্টা করিতেন, তবে সে লেখা কথিত ভাষাতেই হইত, সাধুভাষা তাহাতে আসিতই পারিত না।

কিন্তু ‘গোবিন্দদাসের করচা’ নামক যে পুস্তক লইয়া আলোচনা চলিতেছে, তাহাতে সাধুভাষার ছড়াছড়ি, হিন্দী শব্দ ও ব্রজবুলিও তাহাতে অপরিয়াপ্ত পরিমাণে রহিয়াছে, আর ইহার ভাষায় রাঢ়দেশীয় প্রাদেশিকতার গন্ধমাত্রও নাই বলিলেই হয়। এরূপ ভাষা গোবিন্দ কৰ্মকার শিগিলেন কোথায় ? বিশেষতঃ করচায় যে সকল বেদান্ত-সম্মত উচ্চাঙ্গের তত্ত্বকথা বহুল পরিমাণে রহিয়াছে, তাহাই বা তিনি পাইলেন কোথায় ? (১)

(১) গোবিন্দদাস শ্রীচৈতন্যের সঙ্গে ভ্রমণ করিতে করিতে কতকগুলি দার্শনিক শব্দ শুনিয়া থাকিতে পারেন। কিন্তু সেগুলি স্মরণ করিয়া রাখা এবং যথাযথ ভাবে লিপিবদ্ধ করা “অস্তু হাতা বেড়ি” গড়ান কামারের কাজ নহে। নিম্নলিখিত দৃষ্টান্তগুলি হইতে বুঝা যাইবে যে, এই সমস্ত কথা অশিক্ষিত কামারের দ্বারা লিখিত হওয়া অসম্ভব।

১। কেহ কারু নহে এই প্রমেয়ের দ্বারা।

না হয় করিতে সিদ্ধ প্রমাণের দ্বারা। (পৃঃ ২৬)

প্রমাণ, প্রমেয় প্রভৃতি ক্রায়ের পারিভাষিক শব্দ গোবামী মহাশয়ের জানা যতটা সম্ভব, গোবিন্দের পক্ষে শুনিয়াও তাহা মনে রাখা ততটা সম্ভব নহে।

২। অষ্টৈতবাদের কথা স্বামী যত কয়।

বৈতাতৈতবাদ তুলি চৈতন্ত বুঝায়। (পৃঃ ২৮)

যখন তর্ক চলিতেছিল, তখন শ্রীচৈতন্ত নিশ্চয়ই বলেন নাই যে তিনি বৈতাতৈত (নির্দ্বার্ক মত) বাদ অতুসারে তর্ক করিতেছেন। অষ্টৈত ও বৈতাতৈতবাদের মধ্যে যে সূক্ষ্ম প্রভেদ আছে (যাহা দীনেশবাবুও জানেন কি না সন্দেহ) তাহা গোবিন্দ কামার জানিতেন; তর্কের দ্বারা দেখিয়াই তিনি সব বুঝিয়া ফেলিলেন ও করচা করিলেন!

তাহার ভায় একজন পাড়াগৈয়ে অশিক্ষিত মুর্খের পক্ষে এরূপ ভাষায় লেখা এবং এরূপ সরস সুন্দর কবিতায় রচনা করা কি প্রকারে সম্ভবপর হইল, তৎ সম্বন্ধেও দীনেশবাবু একেবারে নির্বাক। শুধু তাহাই নহে, ইহা প্রমাণ করিবার, কি ইহা লইয়া আলোচনা করিবার যে কোন

৩। গোবিন্দদাস শাকর বৈদ্যের প্রতিবিম্ববাদও বুঝিতেন, যথা—

(ক) এ সকল বাহ্য দেখ সব মিথ্যা হয় ।

প্রকৃতির ছায়া মাত্র বেদে ইহা কয় ॥ (পৃঃ ২)

(খ) কৃষ্ণতত্ত্বের প্রতিচ্ছায়া জড়জগৎ হয় ।

তার প্রতিবিম্ব স্বপ্ন বেদে ইহা কয় ॥ (পৃঃ ১৭)

[স্বপ্ন প্রতিবিম্বেরও প্রতিবিম্ব ।]

(গ) ঈশ্বরের ছায়াগান্ধা তাতে লিপ্ত নয় ।

তাঁহার ইচ্ছায় জীব হয় মায়াময় ॥ (পৃঃ ৫১)

[কে মায়াতে লিপ্ত নহে তাহা বলা হয় নাই, সম্ভবতঃ ঈশ্বরের মায়ালিপ্ত নহেন ইহাই বলা কবির অভিপ্রায় ।]

৪। যারা অবয়বে অবয়বী জ্ঞান করে ।

চিরবাস করে তারা নরক ভিতরে ॥ (পৃঃ ৩৬)

৫। স্বাত্মপর্ণা এ শ্রুতির মর্ম্ম যদি জ্ঞান ।

তবে কেন তুই তত্ব এক বলি মান ॥ (পৃঃ ৫১)

[দুইটি পাখী (জীবাশ্মা ও পরমাশ্মা) এক বৃক্ষের ডালে বসিয়া আছে । একজন ফল খাইতেছে, আর একজন দেখিতেছে । উপনিষদের এই শ্লোকটি গোবিন্দ এত সুন্দররূপে জানিতেন যে, তিনি অবলীলাক্রমে ইহার ইঙ্গিত ঐ পদ্যারে করিয়াছেন । মহর্ষি দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর বাঙ্গালাদেশে এই শ্লোকটিকে জনপ্রিয় করিয়াছিলেন ।]

প্রয়োজনীয়তা আছে সেরূপ ভাবও তিনি প্রকাশ করেন নাই। ইহাই নাকি প্রবীণ সাহিত্যিকের বিজ্ঞান-সম্মত আলোচনা?

কিন্তু সেন মহাশয় তখন ভাষাতত্ত্বের গবেষণা লইয়া বিভোর ছিলেন, অল্প কোনদিকে তাঁহার লক্ষ্য ছিল না, এবং অল্প কোন কথাও তাঁহার কর্ণকুহরে প্রবেশ করে নাই। তিনি সেই বিভোর অবস্থায় ভাষাতত্ত্ব সম্বন্ধে এক অভিনব আবিষ্কার করিয়া ফেলিলেন। তিনি বলিলেন,—“এদেশে পাড়ার্গেয়ে ভাষা ৪০০।৫০০ বৎসরে বড় বেশী তফাৎ হয় না। আর বঙ্গের নিভৃত পল্লীগুলিতে সহস্র বৎসরেও ভাষার কোন দ্রুত কিম্বা আমূল পরিবর্তন লক্ষিত হয় না।” (৪৭)

এখানে সেন মহাশয় ‘পাড়ার্গেয়ে ভাষা’ কি অর্থে ব্যবহার করিয়াছেন তাহা স্পষ্ট করিয়া বলেন নাই। ইহা কথিত ভাষা, কি লিখিত ভাষা, অথবা উভয় কথিত ও লিখিত ভাষা, তাহা ঠিক বুঝা যাইতেছে না।

তবে তিনি লিখিয়াছেন, “আমার পিতামহকে আমি দেখিয়াছি এবং আমার পৌত্রেরাও বর্তমান আছে। পিতামহের ভাষা ও প্রপিতামহের ভাষাতে বিশেষ তফাৎ ছিল না, ইহা অস্বাভাবিক করা যাইতে পারে। এই ছয় পুরুষে (প্রচলিত গণনানুসারে ২০০ বৎসর) ভাষার কিছু তফাৎ অবশ্যই হইয়াছে, কিন্তু তাহা খুব বেশী নহে।” এখানে সেন মহাশয় সম্ভবতঃ ‘কথিত ভাষা’র কথা বলিতেছেন। কিন্তু তাহার পরেই লিখিলেন, “যদি কেহ খাটি বাঙ্গালায় পুস্তক রচনা করেন, তবে এখনকার ভাষা হইতে তাহার একটা বিশেষ পার্থক্য দৃষ্ট হইবে না।” এখানে সেন মহাশয় সম্ভবতঃ ‘লিখিত ভাষা’র কথা বলিতেছেন।

যাহা হউক যদি ৪।৫ শত বৎসরে পাড়ার্গেয়ে ভাষার বড় বেশী তফাৎ না হয়, তবে ইহা ধরিয়া লওয়া যাইতে পারে যে, রাঢ়দেশস্থ বর্তমান জেলাস্বর্গত কাকদীনগর নামক ক্ষুদ্র পল্লীগ্রামে গত পঁচিশত বৎসরের

মধ্যে ভাষায় বিশেষ কোন পরিবর্তন ঘটে নাই। যদি তাহাই হয় এবং যদি পাঁচশত বৎসর পূর্বে ঐ গ্রামবাসী গোবিন্দ কর্ণকার নামক কোন ব্যক্তি 'গোবিন্দদাসের করচা' নামক পুস্তক রচনা করিয়া থাকেন, তবে যে ভাষায় ঐ পুস্তক রচিত হইয়াছিল, সেই ভাষা কি তখন ঐ স্থানে প্রচলিত ছিল, এবং তদবধি এখন পর্য্যন্তও কি সেই একই ভাষা সেখানে চলিয়া আসিতেছে?

দোনেশবাবু উপরে যাহা বলিয়াছেন, তাহার অর্থ ঐরূপই হয় বটে। কিন্তু প্রকৃতপক্ষে তাহাই কি ঠিক? করচা যে ভাষায় লিখিত হইয়াছে, সেই ভাষা ঐ ক্ষুদ্র পল্লীতে কিংবা ঐ অঞ্চলে সে সময় থাকিতে পারে না, এবং এখনও নাই বলিয়া আমাদের ধারণা। কারণ যে ভাষায় করচা লিখিত হইয়াছে তাহা গ্রাম্য কিংবা প্রাদেশিক ভাষা নহে,—তাহা "মার্জিত লিখিত বা সাধু ভাষা"। এই করচায় একরূপ অনেক কথা ও ভাব আছে, যাহা ঐ অঞ্চলের সাধারণ অশিক্ষিত বা অর্ধশিক্ষিত লোকদিগের বোধগম্য হইবার সম্ভাবনা সে সময় ছিল না, এবং এখনও যে উহার অনেক কথা ও ভাব তাহাদের বুঝবার ক্ষমতা নাই, তাহা জোর করিয়া বলা বাইতে পারে।

দৃষ্টান্ত স্বরূপ করচা হইতে কয়েকটি চরণ নিয়ে উদ্ধৃত করিয়া আমাদের উক্তি প্রমাণ করিতেছি, যথা—

১। বিরক্ত রামাত হয়ে জিগীষার বশী।

গুরুবস্ত্রে কেন নাও দুই হাতে মসী। (পৃ: ৩১)

২। জড়ে আর চেতনে গাঁইট লাগায়েছে।

সে খুলিতে পারে বার রজস্বম গেছে। (পৃ: ১৮)

৩। সর্কদা শাস্তবী মুক্তা নয়ন মাঝারে।

না রহিল পাণী তাপী হেরিয়া ইহারে।" (পৃ: ৩৭)

[শাস্ত্রবী মুদ্রা পদার্থটি কি ? শাস্ত্রে বা বৌদ্ধগ্রন্থে যে সমস্ত মুদ্রার কথা সাধারণতঃ পাওয়া যায়, শাস্ত্রবী মুদ্রা তাহার অন্ততম নহে। ইহা যোগসিদ্ধগণের অর্দ্ধবাহু অবস্থা। অনেকেরই ইহা বুদ্ধির অগম্য। খেচরী মুদ্রায় সিদ্ধগণেরই এই অবস্থা সম্ভব।]

৪। মৎসর বাহার চিত্তে সদা খেলা করে।

পিতৃপতি নিজ হস্তে তার দণ্ড করে ॥ (পৃঃ ৪১)

[পিতৃপতি মানে যম—এই কথাটা শিক্ষিত পাঠককে জানাইয়া দেওয়ার প্রয়োজন দীনেশবাবুও বুঝিয়াছেন। অথচ মূৰ্খ গোবিন্দ কামার তাহা কি করিয়া ব্যবহার করিলেন ?]

আসল কথা এই যে, গোবিন্দ কৰ্ম্মকারের ন্যায় অশিক্ষিত বা অল্প-শিক্ষিত ব্যক্তির পক্ষে, করচা যে ভাষায় লিখিত হইয়াছে সেই মার্জ্জিত ভাষা, এবং ইহা যে সকল বেদান্ত-সম্মত তত্ত্বকথায় পূর্ণ সেইরূপ উপদেশাবলি, সরস ও চিত্তাকর্ষক কবিতায় রচনা করা যে একেবারে অসম্ভব তাহা স্বীকার করিতেই হইবে।

যদিচ দীনেশবাবু তাহার লিখিত ভূমিকার বহুস্থানে স্পষ্টাক্ষরে বলিয়া-ছেন যে, গোবিন্দ কৰ্ম্মকারের মাতৃভাষা বাঙ্গালায় সামান্য অক্ষর পরিচয় মাত্র ছিল, বই-পড়া বিণ্যা তাহার ছিল না বলিলেই হয়, আর সংস্কৃত তাহার আদর্শে জানাই ছিল না ; কিন্তু সজে সজেই তিনি বলিয়াছেন—“করচার প্রধান গুণ ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র তথ্যের সমাবেশে চিত্র ফুটাইয়া তোলা।” (৩৮)

আবার তাহার পরেই বলিয়াছেন,—“যে সকল ঘটনা নিজের কাণ দিয়া শোনা এবং নিজের চোখ দিয়া দেখা, সেইরূপ স্বকর্ণশ্রুত এবং চাক্ষুষ কথায় করচার সমস্ত বর্ণনা সরস ও জীবন্ত হইয়াছে।” তৎপরে করচা হইতে কতকগুলি ছত্র উদ্ধৃত করিয়া উল্লিখিত কথার প্রমাণ করিয়াছেন এবং

শেষে লিখিয়াছেন,—“এই সব ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র বর্ণনা বাস্তব রাজ্যের কথা বহিয়া আনিতেছে।” আবার অগ্রজ বলিয়াছেন,—“কত ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র কথা যে করচায় আছে তাহা চোখের দেখা না হইলে লোকে লিখিতে পারে না।” (৪০)

চোখ থাকিলে দেখিতে ও কাণ থাকিলে শুনিতে সকলেই পান সত্য, কিন্তু বর্ণনা করিবার ক্ষমতা সকলেরই একভাবে না থাকিতেও পারে। তবে চেষ্টা করিলে ইহা কতক পরিমাণে অর্জন করা যায় সত্য। আবার বর্ণনাশক্তি থাকিলেও সকলে চিত্তাকর্ষক করিয়া লিখিতে পারে না। তজ্জগৎ ভাষার উপর অধিকার ও কল্পনা করিবার শক্তি থাকা বিশেষ আবশ্যক। আবার চোখে না দেখিয়াও কেহ কেহ একরূপ সূক্ষ্মর ভাবে চিত্তাকর্ষক করিয়া লিখিতে পারেন, যাহা বাস্তব বলিয়াই মনে হয়।

যাহারা কাব্য কি নবগ্রন্থাস কিংবা ঐরূপ কোন গ্রন্থ লিখিয়া বশব্দী হইয়াছেন, তাহাদের গ্রন্থে যে সকল বর্ণনা আছে তাহার অধিকাংশই স্বকপোল কল্পিত,—চাক্ষুষ নহে। অথচ সেই সকল বর্ণনা এমন সূক্ষ্মর সরস ও আভাবিক যে, অনেকে উহা স্বচক্ষে দেখিয়াও সেইরূপ লিখিতে পারেন না। কিন্তু দীনেশবাবু গোবিন্দ কণ্ঠকারের বিদ্যার যে দৌড় দেখাইয়াছেন, তাহাতে চোখে দেখিয়া বা কাণে শুনিয়া তাহার পক্ষে গোবিন্দদাসের করচার বর্ণিত ঘটনাগুলি ঐ ভাবে রচনা করা সম্ভবপর বলিয়া মনে হয় না।

দীনেশবাবু বলিয়াছেন,—“দাক্ষিণাত্যে ভ্রমণের সময় গোবিন্দদাস যে সকল স্থানের নাম উল্লেখ করিয়াছেন, তাহা চক্ষে না দেখিয়া অপরে কিরূপে জানিতে পারিবে ?” (৪০) আমরা বলি, তাহা যদি না পারা যায়, তবে সেন মহাশয় কি করিয়া জানিলেন যে, সেগুলি অলৌক নহে ? তিনি যে প্রকারে উহা জানিয়াছেন, ইচ্ছা ও চেষ্টা থাকিলে যে কেহ সেইভাবে অনুসন্ধান করিলে নিশ্চয় উহা জানিতে পারিবে।

দীনেশবাবু আরও কতকগুলি বিষয়ের উল্লেখ করিয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন,—“আমি বৈষ্ণব-ইতিহাস-ক্ষেত্রে গোবিন্দদাসের করচার অতি উচ্চস্থান নির্দেশ করিয়াছি ; এমন কি চৈতন্যভাগবত ও চৈতন্য-চরিতামৃত হইতেও ঐতিহাসিক প্রামাণিকতায় করচাকে বড় মনে করিয়াছি।” (২৩) তাহার কারণও তিনি দেখাইয়াছেন। যথা—

(ক) চৈতন্যচরিতামৃত, চৈতন্যচন্দ্রোদয়, চৈতন্যভাগবত, চৈতন্যমঙ্গল প্রভৃতি পুস্তকের সর্বত্রই চৈতন্যকে শ্রীকৃষ্ণ প্রতিপন্ন করিতে যাইয়া কথায় কথায় তাঁহার দেবলীলার অবতারণা করা হইয়াছে। কিন্তু করচার চৈতন্য নূতন আদর্শ। ইহাতে তাঁহার অলৌকিকত্বের কথা অতি অল্পই আছে। (২৩)

(খ) অগ্রাগ্র পুস্তকে তাঁহাকে অলৌকিক দৈবশক্তি আরোপ করিয়া নাজাইবার চেষ্টা আছে, কিন্তু করচায় তাঁহার খাটি চিত্র দেখিতে পাওয়া যায়। (৮১)

গোবিন্দদাসের করচায় যে অতিপ্রাকৃত নাই তাহা নহে, তবে সেগুলি শীঘ্র অতিপ্রাকৃত লীলার সঙ্গে মিলিয়া যায় বলিয়া বোধ হয় সেন-হাশয়ের মনে কোন সন্দেহ জাগায় নাই। খাটি ভারতীয় অলৌকিক গহিনী করচায় থাকিলে তিনি নিশ্চয়ই ইহা সন্দেহের চোখে দেখিতেন।

মধ্যযুগের ইউরোপীয় সাধুরা স্পর্শদ্বারা রোগমুক্তি (Healing by touch) করিতেন। এখানেও দেখিতেছি গোবিন্দের পেট ফুলিয়াছিল, চৈতন্য স্পর্শ দ্বারা উহা সারাইয়া দিলেন। যথা—

১। তবে প্রভু উদরেতে হাত বুলাইলা।

অমনি উদর মোর সমান হইলা ॥ (পৃ: ১৫)

আবার বীণের স্রায় শ্রীচৈতন্যও অন্ধকে নয়ন দিয়াছেন। যথা—

২। বাহু পশারিয়া গোরা অন্ধে আলিঙ্গিল।

প্রভুর পরশে অন্ধ শিহরি উঠিল ॥

বিদ্যাতের দ্বায় ক্ষীভ নয়ন মেলিয়া ।

কৃতার্থ হইল অন্ধ প্রভুরে দেখিয়া : (পৃঃ ৩৭)

দীনেশবাবু বাহা বলিলেন, তাহা পাঠ করিয়া মনে হয় যে, করচার রচয়িতা বিংশ শতাব্দীর প্রাচ্য ও পশ্চাত্য ভাষাবিজ্ঞান-বিশারদ একজন সুপণ্ডিত। প্রকৃতই আধুনিক বিজ্ঞানসম্মত গবেষণা দ্বারা ঐতিহাসিক তথ্য বাহির করিবার সুবিধার জন্ত পুস্তকে যে যে বিষয় যে ভাবে লিপিবদ্ধ করা প্রয়োজন, ঠিক সেই ভাবে গোবিন্দদাসের করচা লিখিত হইয়াছে। কিন্তু ষোড়শ শতাব্দীর পল্লীগ্ৰামবাসী কোন অশিক্ষিত ব্যক্তির পক্ষে এরূপ ভাবে গ্রন্থ রচনা করা কি করিয়া সম্ভবপর হয় তাহা আমরা বুঝিতে পারিলাম না। সেন মহাশয়ও সে সম্বন্ধে একেবারে নীরব।

সেন মহাশয়ের ভাবগতিক দেখিয়া মনে হয়, গোবিন্দের উপর তাঁহার এরূপ একটা মমতা জন্মিয়াছে যে, গোবিন্দের কোন দোষই তাঁহার চোখে পড়ে না। একট কবিতায় আছে,—“যদ্যপি সম্ভান হয় অসিত বরণ ; প্রসূতির কাছে সেই কবিত কাঞ্চন।” আবার গর্ভজাত কি ঔরসজাত সম্ভান অপেক্ষা ‘মানসপুত্র’ আরও অধিক আদরের—অধিক প্রিয়। আপন সম্ভানের দোষ তবুও কখন চোখে পড়িতে পারে, কিন্তু মানসপুত্রের দোষ কখনই আমরা দেখিতে পাই না,—কবিত কাঞ্চনের দ্বায় ইহা সর্বদাই আমাদের নিকট নির্মল, সর্বগুণসম্পন্ন। সুতরাং সেন মহাশয় তাঁহার মানসপুত্র গোবিন্দ কর্মকারের গুণকীর্ণনে একেবারে তন্ময় হইবেন—তাঁহার কোন দোষ তিনি চোখ থাকিতেও দেখিতে পাইবেন না, কাণ থাকিতেও শুনিতে পাইবেন না, মুখ থাকিতেও বলিতে পারিবেন না, আর হাত থাকিতেও লিখিতে পারিবেন না,—ইহা আর বেশী কথা কি ?

এই দেখুন না, গোবিন্দ কর্মকার যদিও ষোড়শ শতাব্দীর পাড়ার্গে

অশিক্ষিত লোক, তবুও গোবিন্দ কর্মকার সেন মহাশয়ের মানসপুত্র, তাঁহার আপন হাতে গড়া এবং তাঁহার সমস্ত হৃদয়খানি জুড়িয়া বসিয়া আছে, কাজেই সেনমহাশয় তাহার কোন দোষ দেখিতে পান না, তাহার গুণেই মোহিত হইয়া আছেন।

তিনিও লিখিয়াছেন,—“যদিও এই ভূমিকায় আমরা করচার প্রামাণিকতা দেখাইতে বাইয়া বিবিধ বাহিরের প্রমাণ দিয়াছি, তথাপি আমার নিকট এই সকল প্রমাণের কোনই দরকার নাই। যে রূপ অগ্নির সন্মুখীন হইলে চক্ষু বুজিয়া তাপ ধারাই অগ্নির অস্তিত্ব বুঝা যায়, এই পুস্তকের অপূর্ণ প্রেম-মাদকতাই আমার নিকট ইহার প্রামাণিকতার বড় সাক্ষী। মহাপ্রভুর প্রাণমাতান যে দেবচিত্র গোবিন্দ আঁকিয়াছেন, তাহাই তাঁহার প্রধান সাক্ষী। যে ভৌগোলিক চিত্র তিনি দিয়াছেন তাহাই তাঁহার প্রধান সাক্ষী।” (৮২)

এই প্রকার আবেগময়ী উচ্ছ্বাসপূর্ণ ভাষায় সেন মহাশয় তাঁহার মানসপুত্র গোবিন্দ কামারের ও তাহার রচিত করচার অশেষ গুণকীর্ত্তন করিয়া শেষে লিখিয়াছেন,—“এই পুস্তকের আলোচ্য সেই আলোক-সামান্ত ছ্যালোকের বার্ত্তাবহী প্রেম-দেবতার আলোক-চিত্র,—উহা কেহ পাণ্ডিত্যের দ্বারা, ভক্তিদ্বারা, বা স্বকপোল-কল্পনা দ্বারা আঁকিতে পারিবেন না।”

আমরা পূর্বেই বলিয়াছি, সেন মহাশয় গোবিন্দের গুণে এতই মুগ্ধ যে তাহার কোন দোষ তাঁহার চক্ষে পড়ে না। এই দেখুন, গোবিন্দদাস প্রদত্ত ভৌগোলিক চিত্র যে সব স্থানেই খাটি তাহা নহে; তবে তাহা বুঝিবার ক্ষমতাও সেন মহাশয় একেবারেই হারাইয়াছেন। একটা দৃষ্টান্ত দিতেছি।

রায় রামানন্দের নিকট বিদায় লইয়া প্রভু ত্রিমল্লনগরে প্রবেশ করিলেন। ত্রিমল্ল উত্তর-আর্কট জেলায়। তথা হইতে তিনি পদ্মগুহা, এবং পদ্মগুহা হইতে সিদ্ধ বা অক্ষয় বটেশ্বরে আসিলেন। এই বটেশ্বর

উত্তর-আর্কট জেলার উত্তরে কাড্ডাপা জেলায় অবস্থিত। কাছেই দেখা যাইতেছে প্রভু দক্ষিণদিক যাইতে যাইতে আবার অনেকটা উত্তর দিকে চলিয়া আসিলেন। তৎপরে আরও উত্তরে নেলোর জেলার বেকট-নগরে গেলেন। তৎপরে নেলোর জেলা হইতে আবার অনেকটা দক্ষিণে আসিয়া ভাঙ্কোর অথবা দক্ষিণ-আর্কট জেলার ত্রিপদী বা তূপদী নামক স্থানে উপস্থিত হইলেন। আবার দক্ষিণের তূপদী হইতে পুনরায় উত্তরে আসিয়া কৃষ্ণা নদীর নিকটবর্তী গণ্টুর জেলার পান্নানরসিংহ দর্শন করিলেন। প্রেমের আবেগেও কেহ উত্তর দক্ষিণে এইরূপে মাকুর মতন ঘোরা-ফেরা করেন না।

যাহা হউক সেন মহাশয় যাহা বলিলেন উহা তাঁহার নিকট যে বর্ষে বর্ষে ‘খাটি সত্য’ তাহা কেহই অস্বীকার করিতে পারিবেন না। কারণ গোবিন্দ কর্ণকার যাহা আঁকিয়াছেন, তাহা পাণ্ডিত্যের দ্বারা, ভক্তির দ্বারা বা স্বকপোল কল্পনা দ্বারা,—এক কথায় কোন কিছুই দ্বারা কেহই আঁকিতে পারিবেন না। কিন্তু কেহ হয়ত জিজ্ঞাসা করিতে পারেন,—তবে গোবিন্দ কর্ণকার উহা আঁকিলেন কি করিয়া ?” ইহার উত্তর আমরাই দিতেছি,—“গোবিন্দ কর্ণকার হইতেছেন সেন মহাশয়ের ‘জানসপুত্র’। সেইজন্য অপর সকলের পক্ষে যাহা একেবারে অসম্ভব, তাহা গোবিন্দ কামারের পক্ষে সম্ভবপর হইয়াছে—কেবলমাত্র সেন মহাশয়ের নিকট।

কিন্তু একথা সেন মহাশয় ভিন্ন অপর সকলকেই স্বীকার করিতে হইবে যে, গোবিন্দ কর্ণকার ষোড়শ শতাব্দীর পাড়ার্গেয়ে অশিক্ষিত লোক হইলে, তাহার পক্ষে,—বিংশ শতাব্দীর প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য ভাষা-বিজ্ঞান-বিশারদ-পণ্ডিতের দ্বায়, বিজ্ঞানসম্মত গবেষণা দ্বারা ঐতিহাসিক তথ্য বাহির করিবার সুবিধার জন্ত, যে ভাবে যে যে বিষয় পুস্তকে লিপিবদ্ধ করা প্রয়োজন,—ঠিক সেইভাবে “গোবিন্দদাসের করচা” নামক গ্রন্থের

জ্ঞায় কোন পুস্তক রচনা করা একেবারেই অসম্ভব। এখন কথা হইতেছে, যদি গোবিন্দ কর্ণকার কিংবা তাহার জ্ঞায় কোন ব্যক্তি করচা-রচক না হন, তবে তিনি কে? সেই কথা আমরা পরবর্তী প্রসঙ্গে আলোচনা করিব।

ভক্তগোপাল গোস্বামী ?

গোবিন্দদাসের করচার কথা বলিতে গেলে, সঙ্গে সঙ্গে স্বর্গীয় জয়-গোপাল গোস্বামী মহাশয়ের কথা মনে পড়ে। কারণ এই করচাখানি লোকচক্ষুর গোচরে তিনিই প্রথমে আনয়ন করেন। তাহার পূর্বে এই করচার কথা কেহ যে জানিতেন তাহার প্রমাণাভাব। তবে এই করচার কথা যে কোন গ্রন্থেই নাই, তাহা জোর করিয়া বলা যাইতে পারে।

গোস্বামী মহাশয় যখন এই করচা সাধারণের নিকট উপস্থাপিত করেন, তখন তিনি কোথায় ইহা পাইয়াছিলেন, তৎসম্বন্ধে কাহাকেও পরিস্কার ভাবে কোন কথা বলেন নাই। তবে তাঁহার কথার ভাবে বোঝা গিয়াছিল যে, গোবিন্দদাসের করচার পাণ্ডুলিপি তাঁহার কাছেই ছিল।

শিশিরবাবুর সহিত তাঁহার দেখা সাক্ষাৎ বা আলাপ পরিচয় ছিল না। তবে তিনি শুনিয়াছিলেন যে শিশিরবাবু গোরভক্ত। সেইজন্য রাণাঘাটনিবাসী ৮ম জ্যৈষ্ঠের ঘোষ মহাশয় দ্বারা তাঁহার নিকট করচার গোড়ার কতকাংশের পাণ্ডুলিপি পাঠাইয়াছিলেন—উদ্দেশ্য ছিল তাঁহার অভিমত গ্রহণ করা। শিশিরবাবু ইহা পাঠ করিয়া বিশেষ সন্তোষলাভ করেন, এবং ইহা হারাইয়া যাইবার পর গোস্বামী মহাশয় স্বয়ং আসিয়া তাঁহার সহিত সাক্ষাৎ করিয়াছিলেন।

করচা মুদ্রিত হইবার পরই মতিবাবু ইহার যে সমালোচনা করেন, তাহাতে তিনি লিখিয়াছিলেন,—“এই করচার হস্তলিখিত পুঁথি কেবলমাত্র গোস্বামী মহাশয়ের নিকটই ছিল।” তিনি আরও লেখেন,—“তাঁহাদের

দেখা সাক্ষাৎ হইবার পর, নষ্টপত্রগুলি সম্বন্ধে তাঁহাদের মধ্যে কথাবার্ত্তা হয়। তাঁহারা আশা করিয়াছিলেন, পত্রগুলি কাহারও না কাহারও হস্তগত হইয়া থাকিবে, সুতরাং ইহার পুনরুদ্ধারের আশা করিবার কারণও ছিল। যেহেতু গোবিন্দদাসের করচা সম্বন্ধে বিকুপ্রিয়া পত্রিকা প্রভৃতি কাগজে আন্দোলন হওয়ায়, অনেকে এই পুস্তকখানি পাঠ করিবার জন্য উৎসুক হইয়াছিলেন। আর, গোস্বামী মহাশয়ও এক্ষণে আশা করিয়াছিলেন যে, যখন তাঁহাদের ঘরে এই গ্রন্থ রহিয়াছে, তখন উহার নকল কোন আখড়ায় বা কোন বৈষ্ণবগৃহে থাকিবার সম্ভাবনা। যাহা হউক করচাখানি শেষে চাপানই সাব্যস্ত হয়।”

মতিবাবু আরও লিখিয়াছেন যে,—গোবিন্দদাসের করচা ছাপিবার বন্দোবস্ত করিয়া গোস্বামী মহাশয় একদিন আসিয়া বলেন যে, হারানো পাতাগুলির নকল পাওয়া গিয়াছে, তবে উহা ঠিক কি না তাহা তিনি বলিতে পারেন না। গোস্বামী মহাশয় আরও বলেন যে,—তাঁহার বাসনা পুস্তকখানি অসম্পূর্ণ অবস্থায় প্রকাশিত না হয়। এইজন্য ঐ নকল পত্রগুলি সহ তিনি পুস্তকখানি ছাপিতে সংকল্প করিয়াছেন। কারণ—নকলটি প্রকৃতই যদি অলীক হয়, তবে উহা প্রকাশিত হইলে কেহ না কেহ উহা ধরিয়া দিবে, এবং এইরূপে আসলটুকু বাহির হইয়া পড়িবে।

সমালোচনাটি যখন বাহির হয় তখন গোস্বামী মহাশয় জীবিত ছিলেন। সুতরাং উহাতে যাহা লিখিত হইয়াছিল তাহা ঠিক না হইলে তিনি ভুল দেখাইয়া দিতে পারিতেন। যাহা হউক, গোস্বামী মহাশয় যাহা বলিয়াছিলেন শিশিরবাবুরা তাহাই তখন বিশ্বাস করিয়া লইয়াছিলেন।

কিন্তু শিশিরবাবুর সহিত গোস্বামী মহাশয়ের সাক্ষাৎ হইবার পরে এবং পুস্তক ছাপা হইবার পূর্বে, গোস্বামী মহাশয় একদিন তাঁহার ভৃত্যপূর্ব প্রিয়ছাত্র ও তৎকালিক ঐ বিদ্যালয়ের প্রধান শিক্ষক বিশ্বেশ্বরবাবুকে

বলেন,—“মহাপ্রভুর সম্বন্ধে কবিতায় লিখিত একখানি পুস্তকের পাণ্ডুলিপি আমার কাছে আছে। তুমি তাহা পাঠ করিলে নিশ্চয় আনন্দলাভ করিবে।”
 বিশ্বেশ্বরবাবু লিখিয়াছেন,—“আমি অতিমাত্র ব্যগ্র হইয়া এই পাণ্ডুলিপি তাঁহার নিকট হইতে গ্রহণ করিলাম। ইহাই গোবিন্দদাসের করচা। ইহার সমস্তই পণ্ডিত মহাশয়ের হস্তাকর। প্রথম কতকগুলি পাতার অভাবে পাণ্ডুলিপিখানি অসম্পূর্ণ ছিল।” -

বিশ্বেশ্বরবাবু ইহার পরে একদিন পণ্ডিত মহাশয়কে বলিয়াছিলেন,—
 “আজকাল বৈষ্ণবধর্মের যথেষ্ট আলোচনা হইতেছে। আপনার পুস্তক মহাপ্রভুর চরিত্রটি পরিষ্কৃত হইয়াছে। এই সময় যদি আপনি পুস্তকখানি মুদ্রিত করেন, তবে বৈষ্ণবগণ ও মহাপ্রভুর ধর্মজিজ্ঞাসু ব্যক্তিগণ উহা অতি আদরের সহিত পাঠ করিবেন।”

পণ্ডিত মহাশয় বলিলেন—“পাণ্ডুলিপিখানি কিছুদিন হইতে অসম্পূর্ণ ভাবেই পড়িয়া রহিয়াছে। স্কুল ইনস্পেক্টর আফিশের হেডক্লার্ক বজেশ্বর ঘোষকে উহা পাঠ করিতে দিয়াছিলাম, তিনি উহার প্রথম কয়েক পৃষ্ঠা হারাইয়া ফেলিয়াছেন।”

ইহার উত্তরে বিশ্বেশ্বরবাবু বলিলেন,—“সমগ্র পাণ্ডুলিপিখানি যখন আপনি পরিজ্ঞাত আছেন, তখন ইহার কিয়দংশ যদি আপনি রচনা করিয়া দেন তাহাতে ক্ষতি কি?” পণ্ডিত মহাশয় তাঁহার প্রিয়ছাত্রের এই কথার উত্তরে তখন কিছুই বলিলেন না।

যাহা হউক মতিবাবুর লিখিত সমালোচনা এবং বিশ্বেশ্বরবাবুর লিখিত বিবরণ মিলাইয়া পাঠ করিয়া করচার পাণ্ডুলিপির একটা ইতিহাস পাওয়া যাইতেছে। ইহা হইতে আমরা বুঝিতে পারিতেছি যে, গোস্বামী মহাশয়ের নিকট গোবিন্দদাসের করচার যে পাণ্ডুলিপি ছিল, তাহা প্রথম হইতে শেষ পর্য্যন্ত সমস্তই তাঁহার হস্তাকর। ইহার

গোড়ার ২১৩ ফর্মার পাণ্ডুলিপি শিশিরবাবুর হস্তগত হইয়াছিল এবং তাহা হারাইয়া বাইবার পর করচার পাণ্ডুলিপির অবশিষ্টাংশ গোস্বামী মহাশয় শিশিরবাবুকে পাঠ করিতে দিয়াছিলেন, এবং তাহাই তিনি বিশ্বেশ্বরবাবুকে পরে পড়িতে দেন।

ইহা হইতে আমরা আরও জানিতে পারিতেছি যে, শিশিরবাবু ও গোস্বামী মহাশয়ের মধ্যে করচা মুদ্রিত করা সাব্যস্ত হইবার পর, গোস্বামী মহাশয় একদিন আসিয়া শিশিরবাবুর নিকট বলেন যে, নষ্টপত্রগুলির একটা নকল তাঁহার হস্তগত হইয়াছে; তবে তাহা অলৌকিক না তাহা তিনি বলিতে পারেন না। আসল কথা এই যে, বিশ্বেশ্বরবাবুর সহিত গোস্বামী মহাশয়ের করচা ছাপা সম্বন্ধে কথাবার্তা হইবার পর, একদিন গোস্বামী মহাশয় আসিয়া বলিলেন,—“বিশ্বেশ্বর, করচা সম্পূর্ণ হইয়াছে, উহা ছাপিতে দিয়াছি। শীঘ্রই সম্পূর্ণ পাণ্ডুলিপি মুদ্রিত পুস্তকাকারে দেখিতে পাইবে।” বিশ্বেশ্বরবাবু লিখিয়াছেন, পুস্তক মুদ্রিত হইলে, পাণ্ডুলিপির মৌলিক অংশ এবং পরে সংযোজিত অংশ তুলনা করিয়া উভয় অংশই একজনের রচনা বলিয়া তাঁহার ধারণা হইয়াছিল। বস্তুতঃই মুদ্রিত পুস্তকখানি বিশেষ মনোযোগের সহিত পাঠ করিলেও কেহই বলিতে পারিবেন না উহার কোন অংশ গোস্বামী মহাশয় পরে রচনা করিয়া দিয়াছিলেন। তবে শিশিরবাবুকে প্রথমে গোড়ার যে অংশ পাঠ করিতে দেওয়া হয়, তাহার সহিত পরে প্রাপ্ত পাণ্ডুলিপির পার্থক্য ছিল, এবং সেইজন্যই শিশিরবাবু মুদ্রিত পুস্তকের ঐ অংশ অলৌকিক বলিতে সমর্থ হইয়াছিলেন। আমাদের মনে হয়, এইরূপ হইবে তাহা জানিয়াই গোস্বামী মহাশয় শিশিরবাবুকে পূর্নাঙ্কেই বলিয়াছিলেন যে, নষ্ট অংশের নকল বাহা তিনি পাইয়াছেন তাহা অলৌকিক না তাহা তিনি বলিতে পারেন না।

বাহাউক গোস্বামী মহাশয়ের নিকট গোবিন্দদাসের করচার যে

পাণ্ডুলিপি ছিল, তাহা সমস্তই যে তাঁহার নিজের হাতের লেখা তাহা প্রামাণিত হইয়াছে। এখন দেখা যাউক, উহা তাঁহার নিজের রচিত, না কোন প্রাচীন পুঁথি হইতে নকল করা। গোস্বামী মহাশয় বিশেষর-বাবুকে বলেন,—“মহাপ্রভুর সম্বন্ধে কবিতায় লিখিত একখানি পুস্তকের পাণ্ডুলিপি আমার কাছে আছে।” উহা কোন পুঁথি হইতে নকল করা কি না সে কথা বিশেষরবাবুকে তিনি কোনদিন বলেন নাই। আর ইহার পূর্বে শিশিরবাবুর সহিত যখন তাঁহার সাক্ষাৎ হয়, তখন তাঁহাকেও বলেন নাই যে, ইহা তিনি কোন প্রাচীন পুঁথি হইতে নকল করিয়াছেন কি না।

উল্লিখিত ঘটনার পর, একদিন গোস্বামী মহাশয় তাঁহার “অল্পক্রমণিকা” নামক একখানি সংস্কৃত ব্যাকরণ স্কুলের পাঠ্যপুস্তক করিবার জন্ত স্বর্গীয় রসময় মিত্র মহাশয়কে অল্পরোধ করিতে তাঁহার নিকট গিয়াছিলেন। রসময়বাবু তখন হেয়ারস্কুলের হেডমাষ্টার। কথা প্রসঙ্গে তিনি গোস্বামী মহাশয়কে বলিলেন,—“করচা সম্বন্ধে প্রকৃত কথা কি আমাকে বলুন ত? ঐ সম্বন্ধে আমার বিশেষ সন্দেহ আছে।” ইহার পূর্বে আর কেহই বোধহয় এই ভাবে তাঁহাকে প্রশ্ন করেন নাই। কাজেই রসময়বাবুর এই কথা শুনিয়া ব্রাহ্মণের মুখ পাংশুবর্ণ হইয়া গেল। তিনি নিতান্ত অপ্রভিত ও ব্যস্ত সমস্ত হইয়া বলিলেন,—“ভাই, হা ডাই, বইখানা আমার কাছে ছিল, শিশিরবাবুদের পড়িতে দিয়াছিলাম। অনেকগুলি পাতা হারিয়ে যাওয়ায় সে গুলি রচনা করে দেওয়া হয়েছে।” এই কথা শুনিয়াই রসময়বাবু দ্বিভ্রাসা করিলেন,—“নষ্টপত্র গুলি কি আপনিই রচনা করে দিয়াছিলেন?”

রসময়বাবু বাহিরের লোক। তাঁহার সহিত গোস্বামী মহাশয়ের পূর্বে আর কখন দেখা সাক্ষাৎ হয় নাই; আর তিনি কি প্রকৃতির লোক গোস্বামী মহাশয় তাহাও জানিতেন না। বিশেষতঃ তাঁহার নিকট নিজের স্বার্থ

সাধনের জন্ত আসিয়াছেন। কাজেই তাঁহার মুখে এই কথা শুনিয়া, অপরাধী ব্যক্তির হ্রাস সম্ভবতঃ তাঁহার হৃদয় কাঁপিয়া উঠিল। তিনি ব্যস্ত সমস্ত হইয়া বলিলেন,—“আমাকে এই সম্বন্ধে আর কোন কথা জিজ্ঞাসা করিবেন না।” এই কথা বলিয়াই তাড়াতাড়ি সেখান হইতে সরিয়া পড়িলেন। সম্ভবতঃ করচা সম্বন্ধে রসময়বাবু পাছে আর কোন কথা জিজ্ঞাসা করেন, এই আশঙ্কায় আর সেখানে থাকিতে তাঁহার সাহসে কুলাইল না।

বিশ্বেশ্বরবাবু লিখিয়াছেন,—“পণ্ডিত মহাশয়ের পরলোকগমনের কিছু পূর্বে একদিন তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করিলাম,—করচার রচয়িতা কে?” বিশ্বেশ্বরবাবু তখন স্কুলের প্রধান শিক্ষক হইলেও, এক সময় তাঁহার শুধু ছাত্র নহেন, অতি প্রিয়ছাত্র ছিলেন, এবং পাঠ্যাবস্থা হইতে তখন পর্য্যন্ত প্রায় ৪০ বৎসর যাবৎ তাঁহাকে সমভাবে ভক্তিশ্রদ্ধা ও মাস্ত করিয়া আসিয়াছেন। পণ্ডিত মহাশয়ও তাঁহাকে সেই চক্ষে দেখিতেন।

কাজেই বিশ্বেশ্বরবাবুর ঐ প্রশ্ন শুনিয়া পণ্ডিত মহাশয় অনভ্যস্ততা-বশতঃ একটু বিচলিত হইলেন। ইহা ঠিক ভীত হইয়া নহে, সম্ভবতঃ কতকটা অপমান বোধ করিয়া। কারণ, তাঁহার ছাত্র হইয়া তাঁহারই মুখের উপর কিনা এইরূপ প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করে! তাই কিছুক্ষণ মোনো থাকিয়া, শেষে বিরক্তির সহিত পশ্চীরভাবে বলিলেন যে,—রাঢ়দেশের এক শিষ্যের নিকট তিনি উহা পাইয়াছিলেন।

কিন্তু বিশ্বেশ্বরবাবুর দৃঢ় বিশ্বাস,—পণ্ডিত মহাশয়ই ঐ করচার রচয়িতা। সেইজন্ত শিষ্যের নাম ধাম এবং সেই পুথির গতি কি হইল ইত্যাদি বিষয় সম্বন্ধে কোন প্রশ্ন না করিয়া, তিনি একেবারে বলিয়া ফেলিলেন,—“আমার কিন্তু বিশ্বাস উহা আপনারই রচিত।” বিশ্বেশ্বরবাবু যে এরূপ কথা তাঁহার মুখের উপর বলিতে পারেন, ইহা তাঁহার স্বপ্নেরও

অগোচর। কাজেই হঠাৎ বিশ্বেশ্বরবাবুর মুখে এই কথা শুনিয়া তিনি চমকিয়া উঠিলেন, তাঁহার বৈধব্যচ্যুতি ঘটবার উপক্রম হইল, মুখ দিয়া কথা ফুটিল না। তিনি মুখে অত্যন্ত বিরক্তির ভাব দেখাইয়া, ঘাড় নাড়িয়া, অসম্মতি জ্ঞাপন করিলেন। সুতরাং বিশ্বেশ্বরবাবু আর কোন কথা বলা সমীচীন নহে ভাবিয়া চুপ করিয়া রহিলেন।

বিশ্বেশ্বরবাবুর ঐ প্রশ্ন শুনিয়া পণ্ডিত মহাশয় বিরক্তির ভাব প্রকাশ করিয়াছিলেন। কিন্তু যখন গোস্বামী মহাশয়ের নাতজাগাই কীর্তীশবাবু দাদাশ্বরকে ঐ একই প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করেন, তখন তিনি দীর্ঘভাবেই তাঁহাকে বলিয়াছিলেন,—“বর্দ্ধমান জেলার কোন শিষ্যের বাড়ীতে তিনি এক-খানি প্রাচীন কীটদষ্ট পাঠ্যদ্রষ্ট জীর্ণ পুথি পাইয়াছিলেন। তাহাতে মহাপ্রভুর দক্ষিণাত্য ভ্রমণবৃত্তান্ত ছিল।” আবার তাঁহার সমবয়স্ক এক ঘনিষ্ঠ আত্মীয় একদিন কথা প্রসঙ্গে যখন করচার কথা তুলিলেন, তখন গোস্বামী মহাশয় সগোরবে প্রফুল্লচিত্তে বলিয়াছিলেন,—“আরে ভায়া, কিছুকাল চুপ করিয়া থাক, একশো বছর পরে ইহাই ইতিহাস হইয়া যাইবে।” সেখানে আরও কয়েকজন উপস্থিত ছিলেন। ইহাদের মধ্যে ২৩ জনের নিকটও এই কথা শুনা গিয়াছে।

যাহাউকি শ্রীযুক্ত বিশ্বেশ্বর দাস মহাশয় চল্লিশ বৎসরকাল স্বর্গীয় জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয়ের সহিত একত্রে কাটাইয়াছিলেন। শৈশবে তিনি তাঁহার পণ্ডিত মহাশয়ের অতি প্রিয়ছাত্র ছিলেন এবং পণ্ডিত মহাশয়কে প্রকৃতই গুরুরূপে গ্ৰহণ করিতেন। শেষে তিনি বিদ্যালয়ের শিক্ষকের কার্যভার গ্রহণ করিয়া, গোস্বামী মহাশয় যতদিন জীবিতছিলেন, ততদিন তাঁহার সহিত একত্রে ঐ বিদ্যালয়ে অধ্যাপনা করিয়াছিলেন। তখনও তাঁহাদের মধ্যে পূর্বের জায় পরস্পরে ভালবাসা ও সম্ভাব ছিল। সুতরাং গোস্বামী মহাশয় সৰ্ব্বদে তিনি যতটা

জানিতেন, ততটা গোবামী মহাশয়ের নিকট-আত্মীয়,—এমন কি তাঁহার পুত্রেরা পর্য্যন্তও—পরিজ্ঞাত ছিলেন না। বিশ্বেশ্বরবাবুও লিখিয়াছেন যে, নানা কারণে তাঁহার দৃঢ় বিশ্বাস জন্মিয়াছিল যে, গোবিন্দদাসের করচা খানি স্বর্গীয় জয়গোপাল গোবামী মহাশয়েরই রচিত। যে সকল কারণে তাঁহার মনে এই বিশ্বাস বদ্ধমূল হইয়াছিল, সেইগুলি তাঁহার লিখিত প্রবন্ধ হইতে নিম্নে উদ্ধৃত করিতেছি।

ঐযুক্ত বিশ্বেশ্বর দাস মহাশয় লিখিয়াছেন,—“যে সকল কারণে আমি গোবিন্দদাসের করচা পণ্ডিত মহাশয়ের রচিত বলিয়াই বিশ্বাস করি, সেগুলি সংক্ষেপে উল্লেখ করিতেছি। যথা—

(১) পণ্ডিত মহাশয় করচার যে পাণ্ডুলিপি আমাকে পাঠ করিতে দিয়াছিলেন তাহা সমস্তই তাঁহার নিজের হস্তলিখিত। এট হস্তাক্ষর আমার সুপরিচিত ছিল। পাণ্ডুলিপি প্রদানকালে উহা যে কোনও প্রাচীন পুথি হইতে নকল করা হইয়াছে, একথা তিনি আমাকে আপত্তি বলেন নাই। তখন ঐ করচার নামগন্ধও কেহ জানিতেন না,—উহার সম্বন্ধে বিকল্প সমালোচনা ত দূরের কথা। কাজেই উহা কোন প্রাচীন পুথির নকল হইলে সে কথা আমাকে বলিবার কোন আপত্তি পণ্ডিত মহাশয়ের থাকিতে পারে না।

(২) আমি যখন পাণ্ডুলিপির লুপ্ত কয়েক পৃষ্ঠা পণ্ডিত মহাশয়কে রচনা করিয়া দিতে অনুরোধ করি, তখন তিনি কোনই আপত্তি করেন নাই, কিংবা ঘৃণাকরেও আমাকে বলেন নাই যে, অপরের রচিত পাণ্ডুলিপিতে তিনি কিরূপে নিজের রচিত বিষয় সংযোজিত করিবেন।

(৩) লুপ্ত কয়েক পৃষ্ঠা কিরূপে সংশোধিত হইল সে কথাও তিনি আমাকে বলেন নাই।

(৪) প্রাচীন গ্রন্থ প্রকাশিত করিবার ভার লইয়া পণ্ডিত মহাশয় কেন যে উহার ভূমিকা লিখিলেন না, এই কথা সর্বদাই আমার মনে হইত। পণ্ডিত মহাশয় তৎকালে একজন লঙ্ঘপ্রতিষ্ঠ গ্রন্থকার ছিলেন। তিনি গণিত বিজ্ঞান হইতে কব্যা দর্শন প্রভৃতি বহু পুস্তক প্রণয়ন করিয়াছিলেন। প্রাচীন গ্রন্থ প্রকাশ করিতে হইলে তাহার যে একটি সমীচীন ভূমিকা লেখা আবশ্যক তাহা পণ্ডিত মহাশয় বিলক্ষণ জানিতেন। তথাপি গোবিন্দদাসের করচার ভূমিকা পণ্ডিত মহাশয় কেন লিখিলেন না, ইহা বিশেষরূপে আলোচনা করিবার যোগ্য। আজকাল অনেকে করচার মূল পাণ্ডুলিপি দেখিতে ব্যস্ত হইয়াছেন। কিন্তু করচার প্রথম সংস্করণে পণ্ডিত মহাশয়ের দ্বারা একজন সুপ্রসিদ্ধ গ্রন্থকার কোন ভূমিকা কেন লিখিলেন না, ইহার হেতু কেহ কি ভাবিয়া দেখিয়াছেন ?

(৫) করচার আদর্শ প্রাচীন পুথি পণ্ডিত মহাশয়ের নিকট কখনও দেখি নাই এবং উহার অস্তিত্ব সম্বন্ধে কোন কথাও পণ্ডিত মহাশয়ের মুখে করচার মুদ্রণকালে কিম্বা অত্র কোন সময়ও শুনি নাই।

তাহার পর internal evidence বা পুস্তকের অন্তর্গত বিষয়ের কথা। এই প্রমাণসমূহ যে কোন বিচারক্ষম চিন্তাশীল ব্যক্তির বোধগম্য নিশ্চয় হইবে।

(৬) করচার মৌলিক অংশ ও পরে সংযোজিত নূতন অংশের ভাষা ও ভঙ্গি একই প্রকার।

(৭) কবিতাগুলিতে মধ্যে মধ্যে দুই চারিটি প্রাচীন শব্দ থাকিলেও অধিকাংশ কবিতা আধুনিক ভাবেই রচিত।

(৮) সোমনাথ-বিগ্রহের ধ্বংসবশতঃ মহাপ্রভুর আক্ষেপ আধুনিক ইতিহাস-পাঠকের কল্পনাপ্রসূত বলিয়া মনে হয়।

(৯) হরিনাম-বিশ্বল হইয়া মহাপ্রভুর জীবেহ-আলিঙ্গন আধুনিক কবির কল্পিত।

(১০) পুস্তকে নিবন্ধ বহু বহু উপদেশ আধুনিক ভাবেই রচিত।

পণ্ডিত মহাশয়ের গ্রন্থকর্তৃত্ব-সম্বন্ধে বিশেষ প্রমাণ বলিয়া যাহা আমার মনে হয়, সে সকল নিয়ে দেখাইতেছি। যথা—

(১১) করচা নিবন্ধ বৈদান্ত্যসম্মত উপদেশাবলী পণ্ডিত মহাশয় আমাদিগকে মৌখিকভাবেও অনেক সময় শুনাইতেন।

(১২) বিদ্যালয়ে অধ্যাপনাকালেও পণ্ডিত মহাশয়-মহাপ্রভুর সম্বন্ধে অনেক গল্প বা প্রসঙ্গ করিতেন। তাহাতে মনে হইত মহাপ্রভুর জীবনের ঘটনাবলী লইয়া তিনি বিশেষভাবে মগ্ন থাকিতেন।

(১৩) ঐতিহাসিক বা ভৌগোলিক তত্ত্ব সকল অবগত হইবার জন্ত পণ্ডিত মহাশয়ের প্রবল আকাঙ্ক্ষা বা কৌতুহল ছিল। তিনি অনেক সময়ে ভূচিত্র বা ম্যাপ লইয়া একাগ্রচিত্তে উহা দর্শন করিতেন। তাঁহার ‘চরিত গাথা’ নামক কবিতা পুস্তকে ‘ভূচিত্র’ নামে একটি কবিতা আছে। এরূপ কবিতা আর কোন কবির পুস্তকে প্রায় দেখা যায় না।

(১৪) কোন ভ্রমণকারী বা নূতন লোক দেখিলেই পণ্ডিত মহাশয় তাহার মুখে কোন নূতন কথা শুনিবার জন্ত বড় আগ্রহ প্রকাশ করিতেন। এইরূপে সংগৃহীত তত্ত্বসকল করচায় বর্ণিত মহাপ্রভুর দক্ষিণদেশ ভ্রমণ-বর্ণনায় তাঁহাকে বিশেষ সাহায্য করিয়াছিল।

(১৫) পণ্ডিত মহাশয় সুন্দর কবিতা রচনা করিতে পারিতেন। ‘চারুগাথা’ ব্যতীত আমি পণ্ডিত মহাশয়ের রচিত অন্যান্য অনেক কবিতা পাঠ করিয়াছি। সেগুলি অস্ত্রাণি মুদ্রিত হয় নাই।

(১৬) বাল-স্বভাব-হেতু পণ্ডিত মহাশয় কখন কখন অদ্ভুত বা আজ-শুবি বিষয়ের অবতারণা করিতে ভালবাসিতেন। তাই বোধহয়, মহাপ্রভুর

দক্ষিণ-ভ্রমণের সঙ্গী 'গোবিন্দ' সাজিয়া তাঁহার করচা-গ্রন্থের নায়করূপে আবির্ভাব।

(১৭) হরিনাম প্রচার তাঁহার বংশগত বৃত্তি বলিয়া পণ্ডিত মহাশয় জীবহিতার্থ 'করচা' রচনা করিয়াছিলেন। লোক প্রবক্তা করা বা বাহ্যিকরূপে লইবার উদ্দেশ্য তাঁহার ছিল না।

বিশ্বেশ্বরবাবু উল্লিখিত কারণগুলি সরল বিশ্বাসের বশবর্তী হইয়া লিখিয়াছেন। পণ্ডিত মহাশয়কে লোকচক্ষুর গোচরে হীন ও হেয় করা তাঁহার অভিপ্রেত আদর্শেই থাকিতে পারে না। পাছে কাহারও মনে ঐরূপ ভাবের উদয় হয়, সেইজন্ত তিনি লিখিয়াছেন,—“উপসংহারে আমার অবশ্য বক্তব্য যে, পূজাপাদ পণ্ডিত মহাশয় বালকের ন্যায় সরলভাবাপন্ন এবং কৃষ্ণভাক্ত-পরায়ণ রসজ্ঞ-পণ্ডিত ছিলেন।...মহাপ্রভুর প্রতিও তিনি যথেষ্ট ভক্তিমান ছিলেন। তাঁহার স্বলিপিত কথকতার পুথিতেও তিনি মহাপ্রভুর লীলার কিয়দংশ সন্নিবিষ্ট করিয়াছিলেন। ফলতঃ বৈষ্ণবাচার্য্য-গণের উপদেশানুসারে তিনি মহাপ্রভুকে আদর্শস্থানীয় প্রতিপন্ন করিতেই বিধিমতে প্রয়াস পাইয়াছিলেন।”

বিশ্বেশ্বরবাবু শেষে লিখিয়াছেন,—“আধুনিক সুবিজ্ঞ সমালোচক-গণের বিচারে পুস্তকের কোনস্থলে মহাপ্রভুর চরিত্রকে যদি তিনি হীন বা কলঙ্কিত করিয়া থাকেন, তাহা তাঁহার জ্ঞানকৃত অপরাধ নহে,—ভাবপ্রবণতা ও অনবধানতাবশতঃই উহা ঘটিয়া থাকিবে।”

পরিশিষ্ট

অধামপ্রাপ্ত বৈষ্ণবাচার্য্য শ্রীল মধুসূদন গোস্বামী সার্বভৌম মহোদয় লিখিয়াছেন,—“গোবিন্দদাস কর্মকার নামে কোন লোক প্রভুর দক্ষিণ-
যাত্রা সময়ে তাঁহার সঙ্গে ছিল; তাহা কোন প্রামাণিক গ্রন্থে পাওয়া
যায় না। আর যিনি শ্রীমন্ মহাপ্রভুর সঙ্গে থাকিতেন, প্রভুর প্রেমোন্মাদে
তিনিও প্রমত্ত হইয়াই থাকিতেন। তিনি যে সে সময় কবিতা করিয়া
গ্রন্থ লিখিবেন, এমন অবকাশ তাঁহার থাকিত না। প্রভুর উপকরণ
কোপীন, কস্থা, কয়লু ও আসনাদি বহন করিয়া যিনি সঙ্গে সঙ্গে বাইতেন,
তিনি কালি কলম কাগজ সংগ্রহ করিয়া কবিতা রচনা করিয়া পুস্তক
লিখিবার সময় কিরূপে পাইতেন? অতএব মনে হয়, গোবিন্দদাসের
করচা নামক পুঁথি আধুনিক ও কল্পিত। কারণ মহাপ্রভুর আবির্ভাবের
৪১০ বৎসর পরে ইনি জন্মগ্রহণ করিয়াছেন। এই ৪১০ বৎসরের মধ্যে
কত সাহিত্যিক, ঐতিহাসিক, কবি ও জ্ঞানীলোক জন্মগ্রহণ করিয়াছেন,
কিন্তু কেহই ইহাকে মাতৃগর্ভ হইতে প্রকট করিতে পারিলেন না। ইনি
৪১০ বৎসর মাতৃগর্ভেই ছিলেন। হিরণ্যকশিপু ও হিরণ্যাক্ষ দৈত্যরাজ
দুইটি ১০০ বৎসর মাত্র মাতৃগর্ভে থাকিয়া জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন।
তাহাতেই দেবগণ বিস্মিত ও ত্রিভুবন কম্পিত হইয়াছিল। যিনি ৪১০
বৎসরে জন্মগ্রহণ করিয়াছেন, তাহার বিষয় আর কি বলিতে পারা
যায়।”

বৈষ্ণবাচার্য্য শ্রীল রসিকমোহন বিদ্যাভূষণ মহোদয় লিখিয়াছেন,—
“শ্রীশ্রুত বনোন্নরীলাল গোস্বামী মহাশয় গোবিন্দদাসের করচা উদ্ধারের

যে ইতিহাস লিখিয়াছেন, তাহাতে তাঁহার কর্তব্যাকর্মই হুস্পন্দ হইয়াছে। পিতৃভক্ত পুত্রের বাহা কর্তব্য তাহা তিনি করিয়াছেন। ইহা তাঁহার পক্ষে স্বাভাবিক। কিন্তু এই ভূমিকায় যে সকল ঘটনা উল্লিখিত হইয়াছে, আমি সেই সকল ঘটনার মূল সত্য বলিয়া বুঝিয়া উঠিতে পারিলাম না।

প্রথমতঃ কালিদাস নাথ মহাশয় সম্বন্ধে তিনি অনেক কথা লিখিয়াছেন। আমি যখন আনন্দবাজার-বিষ্ণুপ্রিয়া-পত্রিকার সম্পাদক ছিলাম, তখন উক্ত নাথ মহাশয় আমার সহকারী ছিলেন এবং তাহারও পূর্বে তিনি ৩শিশিরকুমার ঘোষ মহাশয়ের পরিচালিত মাসিক-বিষ্ণুপ্রিয়া অফিসে কাৰ্য্য করিতেন। আমি যখন সর্বপ্রথমে আনন্দবাজার-বিষ্ণুপ্রিয়া-পত্রিকায় আলোচিত করচার মৌলিকত্ব সম্বন্ধে সন্দেহান হইয়া প্রবন্ধ লিখিয়াছিলাম, তখন কালিদাস নাথ মহাশয়ের সঙ্গে সেই সম্বন্ধে আমার পরামর্শও হইয়াছিল। শ্রীমলাল গোস্বামী মহাশয়ও তখন প্রায়শঃই আমাদের অফিসে আগমন করিতেন। কেননা আমার পূর্বে তিনি ও শান্তিপূরনিবাসী পরলোকপ্রাপ্ত রাধিকানাথ গোস্বামী মহাশয় মাসিক বিষ্ণুপ্রিয়া-পত্রিকার সম্পাদক ছিলেন। উক্ত নাথ মহাশয় একদিনের তরেও আমাদের সঙ্গে এই কথা বলেন নাই যে, তিনি বৈষ্ণবগ্ৰন্থের বহু পাণ্ডুলিপি বহুস্থানে অহুসন্ধান করিলেও গোবিন্দদাসের করচার পাণ্ডুলিপি তিনি কোথাপি দেখিয়াছেন। প্রত্যুত উহা যে ৩জয়গোপাল গোস্বামী মহাশয়ের গৃহেই জাত বা আবিস্কৃত, তাঁহার সঙ্গে আলাপে এই ধারণাই আমাদের মনে জন্মিয়াছিল।

বিশেষতঃ কালিদাস নাথ মহাশয় বহুকাল পর্য্যন্ত বাগবাজারে ঘোষ মহাশয়দের বেতনভোগী কর্মচারী ছিলেন। যদি করচার প্রথম-প্রাপ্ত পাণ্ডুলিপিখানা তাঁহা দ্বারা সংগৃহীত হইত এবং কোথা হইতে তিনি

উহা সংগ্রহ করিয়াছিলেন সে স্থান যদি তাঁহার জানা থাকিত, তবে উক্ত পাণ্ডুলিপি সংগ্রহের জন্য ঘোষ মহাশয়গণ গোস্বামী মহাশয়ের নিকটে 'আগ্রহাতিশয় সহকারে' প্রার্থনা করিতেন না, এবং উহা গ্রহণ করার জন্য যদি তাঁহাদের বাসনা থাকিত, তবে সহজেই তাহা হস্তিষ্ঠ হইতে পারিত। এই সকল কারণে বনোয়ারীলাল গোস্বামী মহাশয়ের এই কথাগুলি একেবারেই বুঝিয়া উঠিতে পারিলাম না।”

শ্রীযুক্ত ষোগেন্দ্রমোহন ঘোষ মহাশয় লিখিয়াছেন,—“পূজ্যপাদ শ্রীল শিশিরকুমার ঘোষ মহাশয় অমিয়-নিমাই-চরিত বর্ণনে করচা অবলম্বন করিয়াছেন, সুতরাং ঐ করচা সম্বন্ধে আমার মনে কখনো কোন সন্দেহ হয় নাই। শিশিরবাবুর লিপিনৈপুণ্যে ঐ করচার কোন কোন ঘটনা অমিয়-নিমাই-চরিতে উজ্জ্বল স্থান পাইয়াছে। আমার রচিত ‘শ্রীগোরাঙ্গ ও তাঁহার ধর্মগোরর’ পুস্তকে কোন কোন ঘটনা হৃদয়ের বোধে লিপিবদ্ধ করি। শুধু আমি নই, শিশিরবাবুর অঙ্গুরণে আরও কতিপয় ব্যক্তি তাঁহাদের লিখায় করচা অবলম্বন করিয়াছেন।

বাক্সালা ১৩১৭ সালের আষাঢ় সংখ্যা ‘সাহিত্য’ পত্রিকায় শ্রীযুক্ত অমৃতলাল শীল মহাশয়ের লিখিত “গোবিন্দদাসের করচা” শীর্ষক একটি প্রবন্ধ প্রকাশিত হয়। ইহাতে অমৃতবাবু মহাপ্রভুর দক্ষিণ-ভ্রমণের তীর্থসমূহ বহু পরিভ্রমে অনুসন্ধান করিয়া দেখাইয়াছেন। গোবিন্দদাসের করচার লেখক দক্ষিণের তীর্থসমূহের যে ভৌগোলিক ও ঐতিহাসিক বর্ণনা দিয়াছেন, তাহার সমস্ত বিষয় ঠিক করিয়া গ্রহণ করা যায় না।

কয়েক বৎসর পূর্বে শ্রীযুক্ত তরঙ্গীকান্ত চক্রবর্তী মহাশয় ‘নব্যভারত’ পত্রিকায় বৈষ্ণবসাহিত্যক্ষেত্রে অন্যান্য ২৫ খানি অনৈতিহাসিক ও আধুনিক

কৃত্তিম গ্রন্থের তালিকা প্রদান করেন। এই তালিকার মধ্যে গোবিন্দ-
দাসের করচাও ধৃত হইয়াছিল।

শ্রীযুক্ত নগেন্দ্রকুমার রায় সম্পাদিত চৈতন্যচরিতামৃতের ১ম সংস্করণে
চাকর তাৎকালীন স্কলইন্সপেক্টর মিঃ স্টেপলটন (Stapleton) সাহেব
একটি বিস্তৃত সমালোচনা বাহির করেন। তাহাতে তিনি লিখেন যে,
বৈষ্ণবশাস্ত্রজ্ঞ অপ্রসিদ্ধ রাধারমণ ঘোষ মহাশয় গোবিন্দদাসের করচা
চৈতন্যদেবের কোন ভূত্য কর্তৃক লিখিত বলিয়া স্বীকার করেন না।

“মধ্যযুগের বাদ্রালা” লেখক ঐতিহাসিক শ্রীযুক্ত কালীপ্রসন্ন
বন্দ্যোপাধ্যায় তাঁহার পুস্তকে লিখিয়াছেন, “গোবিন্দদাসের করচায়
নবীনদেবের গন্ধ অম্পষ্ট।”

